

**ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ
ТК 506 «ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ И ГЕОТЕХНИКА»**

127051, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Тверской, пер. Крапивенский, д.3, стр.1
+7 (495) 366-31-89, www.igiis.ru, e-mail: tk@igiis.ru

**ПРОТОКОЛ
заседания ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»**

15 декабря 2022 г.

№ 2-ТК506

Форма проведения заседания: заочная, с 02.12.2022 г. по 12.12.2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

М.И. Богданов – Председатель ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»,
Генеральный директор ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в
строительстве» (ООО «ИГИИС»).

УЧАСТНИКИ:

Полномочные представители членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
(приложение 1).

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

1. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ «Грунты. Методы полевых испытаний статическим и динамическим зондированием» (Изменение ГОСТ 19912-2012, шифр темы 1.13.465-2.451.22).

2. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ «Грунты. Методы лабораторного определения коэффициента фильтрации» (Изменение ГОСТ 25584-2016, шифр темы 1.13.465-2.394.22).

3. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Определение характеристик прочности методом простого сдвига» (Разработка ГОСТ Р, шифр темы 1.13.465-1.395.22).

4. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Количественный химический анализ солянокислых и щелочных вытяжек» (Разработка ГОСТ Р, шифр темы 1.13.465-1.412.22).

5. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Методы определения растворимости грунтов в воде» (Разработка ГОСТ Р, шифр темы 1.13.465-1.413.22).

6. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Методы лабораторного определения теплофизических характеристик» (Разработка ГОСТ Р, шифр темы 1.13.465-1.396.22).

7. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (ГОСТ Р «Грунты. Метод лабораторного определения температуры начала замерзания» (Разработка ГОСТ Р, шифр темы 1.13.465-1.414.22).

8. О рекомендации Росстандарту утвердить в качестве национального стандарта Российской Федерации проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Сваи буронабивные и «стены в грунте» траншейного и свайного типа. Межскважинный ультразвуковой метод контроля качества бетона» (Разработка ГОСТ Р, шифр темы: 1.13.465-1.397.22).

ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 42;

«Против» – 11;

«Воздержался» – 23.

Консенсус не достигнут, высказан ряд существенных замечаний организациями-членами ТК 506:

1. ФГБУН «Институт геоэкологии имени Е.М. Сергеева Российской академии наук» (ИГЭ РАН) – Вознесенский Е.А.;
2. ООО «Институт Транспроектинжиниринг» (ООО «ИТПИ») – Кочев А.Д.;
3. ООО «Геологический научно-методический центр МГУ имени М.В. Ломоносова» (ООО «Геоцентр МГУ») – Мирный А.Ю.;
4. ООО «Инжиниринговая компания Девон» (ООО «ИК Девон») – Коваленко Г.В.;
5. ООО «Трансстроймеханизация» – Сафонов Ю.В.;
6. ГБУ «Московский городской трест геолого-геодезических и картографических работ» (ГБУ «Мосгоргеотрест») – Сидорова Н.И.;
7. АО «ДОНГИС» – Гергарт Ю.А.;
8. АО Московский областной институт «Гидропроект» (АО «Мособлгидропроект») – Мусаева М.Л.;
9. АО «Институт по проектированию магистральных трубопроводов» (АО «Гипротрубопровод») – Жуков В.В.;
10. Мосгосэкспертиза – Коваленко В.Г.

Отзывы организаций в приложении 2.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ «Грунты. Методы полевых испытаний статическим и динамическим зондированием» (Изменение ГОСТ 19912-2012, шифр 1.13.465-2.451.22) и доработать его для учета указанных в приложении 2 замечаний и предложений членов ТК 506.

ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 43;

«Против» – 3;

«Воздержался» – 30.

Консенсус не достигнут, высказан ряд замечаний организациями –членами ТК 506:

1. ООО «Институт Транспроектинжиниринг» (ООО «ИТПИ») – Кочев А.Д.;
2. ГБУ «Московский городской трест геолого-геодезических и картографических работ» (ГБУ «Мосгоргеотрест») – Сидорова Н.И.

Отзывы организаций в приложении 3.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ «Грунты. Методы лабораторного определения коэффициента фильтрации» (Изменение ГОСТ 25584-2016, шифр темы 1.13.465-2.394.22) и доработать его для учета указанных в приложении 3 замечаний и предложений членов ТК 506.

ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 47;

«Против» – 3;

«Воздержался» – 26.

Консенсус не достигнут, высказан ряд замечаний организациями –членами ТК 506:

1. ГБУ «Московский городской трест геолого-геодезических и картографических работ» (ГБУ «Мосгоргеотрест») – Сидорова Н.И.;
2. АО «ТомскНИПИнефть» – Павленок Д.С..

Отзывы организаций в приложении 4.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Определение характеристик прочности методом простого сдвига» (Разработка ГОСТ Р, шифр темы 1.13.465-1.395.22) и доработать его для учета указанных в приложении 4 замечаний и предложений членов ТК 506.

ПО ЧЕТВЕРТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 33;

«Против» – 7;

«Воздержался» – 36.

Консенсус не достигнут, высказан ряд существенных замечаний организациями – членами ТК 506:

1. ФГБУН «Институт геоэкологии имени Е.М. Сергеева Российской академии наук» (ИГЭ РАН) – Вознесенский Е.А.;
2. ООО «Институт Транспроектинжиниринг» (ООО «ИТПИ») – Кочев А.Д.;
3. ООО «Геологический научно-методический центр МГУ имени М.В. Ломоносова» (ООО «Геоцентр МГУ») – Мирный А.Ю.;
4. ООО «Инжиниринговая компания Девон» (ООО «ИК Девон») – Коваленко Г.В.;
5. АО «ТомскНИПИнефть» – Павленок Д.С..
6. ГАУ «Московская государственная экспертиза» (Мосгосэкспертиза) – Коваленко В.Г.;

Отзывы организаций в приложении 5.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Количественный химический анализ солянокислых и щелочных вытяжек» (Разработка ГОСТ Р, шифр 1.13.465-1.412.22) и доработать его для учета указанных в приложении 5 замечаний и предложений членов ТК 506.

ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 40;

«Против» – 5;

«Воздержался» – 31.

Консенсус не достигнут, высказан ряд существенных замечаний организациями – членами ТК 506:

1. ФГБУН «Институт геоэкологии имени Е.М. Сергеева Российской академии наук» (ИГЭ РАН) – Вознесенский Е.А.;
2. ООО «Институт Транспроектинжиниринг» (ООО «ИТПИ») – Кочев А.Д.;
3. ООО «Инжиниринговая компания Девон» (ООО «ИК Девон») – Коваленко Г.В.;
4. АО «ТомскНИПИнефть» – Павленок Д.С..

Отзывы организаций в приложении 6.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Методы определения растворимости грунтов в воде (Разработка ГОСТ Р, шифр 1.13.465-1.413.22) и доработать его для учета указанных в приложении 6 замечаний и предложений членов ТК 506.

ПО ШЕСТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 38;

«Против» – 3;

«Воздержался» – 35.

Консенсус не достигнут, высказан ряд существенных замечаний организациями – членами ТК 506:

1. ГБУ «Московский городской трест геолого-геодезических и картографических работ» (ГБУ «Мосгоргеотрест») – Сидорова Н.И.;
2. АО «ТомскНИПИнефть» – Павленок Д.С.;
3. ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве» (ООО «ИГИИС») – Богданов М.И.

Отзывы организаций в приложении 7.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Методы лабораторного определения теплофизических характеристик» (Разработка ГОСТ Р, шифр 1.13.465-1.396.22) и доработать его для учета указанных в приложении 7 замечаний и предложений членов ТК 506.

ПО СЕДЬМОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 41;

«Против» – 1;

«Воздержался» – 34.

Консенсус не достигнут, один голос «против» на основании существенных замечаний профильных экспертов (приведены в приложении 8).

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Грунты. Методы лабораторного определения теплофизических характеристик» (Разработка ГОСТ Р, шифр 1.13.465-1.396.22) и доработать его для учета указанных в приложении 8 замечаний и предложений.

ПО ВОСЬМОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 76 полномочных представителей членов ТК 506, что составило более половины списочного состава. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 25;

«Против» – 4;

«Воздержался» – 47.

Консенсус не достигнут, высказан ряд существенных замечаний организациями – членами ТК 506:

1. АО «Дороги и Мосты» (АО «ДиМ») – Конных А.А.;
 2. ГК «Автодор» – Ильин С.В.;
 3. ФАУ «РосКапСтрой» – Москаев В.С.;
 4. ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве» (ООО «ИГИИС») – Богданов М.И.
- Отзывы организаций в приложении 9.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (предложенная разработчиком окончательная редакция) ГОСТ Р «Сваи буронабивные и «стены в грунте» траншейного и свайного типа. Межскважинный ультразвуковой метод контроля качества бетона» (разработка ГОСТ Р, шифр 1.13.465-1.397.22) и доработать его для учета указанных в приложении 9 замечаний и предложений членов ТК 506.

Председатель
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

Богданов М.И.

Ответственный секретарь
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

Кривенцова И.Л.

№ п/п	Ф.И.О. полномочного представителя	Наименование организации
1.	Неклюдов Александр Юрьевич	ФАУ «ФЦС»
2.	Нестерова Оксана Викторовна	АО «АЭП»
3.	Бобова Татьяна Павловна	АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон»
4.	Бабенко Виктория Анатольевна	АО «ВНИПИпромтехнологии»
5.	Павленок Денис Сергеевич.	АО «ТомскНИПИнефть»
6.	Жуков Виталий Владимирович	АО «Гипротрубопровод»
7.	Погорелый Александр Петрович	ООО «Газпром проектирование»
8.	Мусаева Людмила Анатольевна	АО «Мособлгидропроект»
9.	Ильин Сергей Владимирович	ГК «Автодор»
10.	Сократов Сергей Альфредович	ФГБОУ ВО МГУ им. М.В. Ломоносова
11.	Еремеева Анастасия Александровна	СПбГУ
12.	Пьянков С.В. (временная замена Тихонова В.П.)	ПГНИУ
13.	Фонова Светлана Ивановна	ФГБОУ ВО «ВГТУ»
14.	Лунев Александр Александрович	ФГБОУ ВО «СиБАДИ»
15.	Москаев Вячеслав Сергеевич	ФАУ «РосКапСтрой»
16.	Леденёва Елена Вячеславовна	«АИИС»
17.	Пятин Лев Николаевич	СРО «СОЮЗАТОМГЕО»
18.	Болгова Галина Романовна	СОЮЗ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ
19.	Ким Ирина Анатольевна	НПИ
20.	Калинина Анна Викторовна	ИФЗ РАН
21.	Вознесенский Евгений Арнольдович	ИГЭ РАН

№ п/п	Ф.И.О. полномочного представителя	Наименование организации
22.	Генсиоровский Юрий Витальевич	ФГБУН ДВГИ ДВО РАН
23.	Авдеев Владимир Александрович	НГИЦ РАН
24.	Кожанов Антон Леонидович	ФГБНУ «РосНИИПМ»
25.	Аджиев Анатолий Хабасович	ФГБУ «ВГИ»
26.	Богданов Михаил Игоревич	ООО «ИГИИС»
27.	Филимонов Дмитрий Геннадьевич	АО «ЦНИИТС»
28.	Лебедев Михаил Олегович	ОАО «НИПИИ «Ленметрогипротранс»
29.	Стром Юрий Петрович	ООО НИПИ НГ «Петон»
30.	Ядзинская Марина Радиковна	ООО НИППППД «Недра»
31.	Паранин Дмитрий Валентинович	АО «Институт Теплоэлектропроект»
32.	Чурсина Галина Станиславовна	АО «Росгео»
33.	Конных Андрей Альбертович	АО «ДиМ»
34.	Рокос Сергей Игоревич	АО «АМИГЭ»
35.	Купреев Валерий Викторович	АО «Уралаэрогеодезия»
36.	Серебряков Сергей Владимирович	АО «ОПДС»
37.	Болдырев Геннадий Григорьевич	ООО «НПП «Геотек»
38.	Есюнин Олег Леонидович	ООО «ВерхнекамТИСИЗ»
39.	Мирный Анатолий Юрьевич	ООО «Геоцентр МГУ»
40.	Кочев Андрей Давидович	ООО «ИТПИ»
41.	Камнев Алексей Сергеевич	ООО «Фертоинг»
42.	Шельтинг Сергей Константинович	ООО «Сварог»
43.	Федосов Игорь Викторович	ООО «Смоленск-ДорНИИ-Проект»
44.	Папин Дмитрий Михайлович	ООО «Первая Геотехническая Компания»

№ п/п	Ф.И.О. полномочного представителя	Наименование организации
45.	Осадчая Екатерина Николаевна	ООО «ЦМИ МГУ»
46.	Банников Николай Михайлович	ООО «Черномор УБПР»
47.	Дорошенко Сергей Викторович	ООО «Морской центр»
48.	Пронин Илья Сергеевич	ООО «СПЛИТ»
49.	Скрипниченко Владимир Николаевич	ООО «Моринжгеология»
50.	Береговой Николай Дмитриевич	ООО «НавГиС»
51.	Павлов Александр Николаевич	ООО «ГРИС»
52.	Скнарина Надежда Анатольевна	ООО «ЭМЕРИ ГРИД»
53.	Коваленко Георгий Владимирович	ООО «ИК Девон»
54.	Виноградов Алексей Евгеньевич	ООО «Морская геодезия»
55.	Сьянова Татьяна Дмитриевна	ООО «Керн»
56.	Трофимов Андрей Николаевич	ООО «Нефтестройпроект»
57.	Модин Игорь Николаевич	ООО «НПЦ Геоскан»
58.	Гергарт Ю.А. (временная замена Короткого А.А.)	АО «ДОНГИС»
59.	Шилина Галина Васильевна	ООО «Геолаб»
60.	Былина Татьяна Сергеевна	ООО «Эко-Экспресс-Сервис»
61.	Сидорова Наталья Иосифовна	ГБУ «Мосгоргеотрест»
62.	Кишеев Арсланг Александрович	ООО «Институт «Мосинжпроект»
63.	Сафонов Юрий Владимирович	ООО «Трансстроймеханизация»
64.	Черкасов Александр Михайлович	РУТ МИИТ
65.	Пиотровский Александр Сергеевич	АО «Институт Гидропроект»
66.	Саттарова Дина Илинична	ФАУ «Единый институт пространственного планирования РФ»
67.	Коваленко Владимир Георгиевич	Мосгосэкспертиза

№ п/п	Ф.И.О. полномочного представителя	Наименование организации
68.	Литовченко Андрей Витальевич	ООО «НК «Роснефть» – НТЦ
69.	Некрасов Максим Иванович	МИИГАиК
70.	Акулов Кирилл Алексеевич	АО «Роскартография»
71.	Балашова Светлана Петровна	ФАУ «Главгосэкспертиза России»
72.	Захарова Анастасия Николаевна	ФГБУ «РСТ»
73.	Поспехов Георгий Борисович	ФГБОУ ВО «СПГУ»
74.	Марков Михаил Леонидович	ФГБУ «ГГИ»
75.	Журавлева Наталья Анатольевна	ООО «ГЕОДАТА ПЛЮС»
76.	Розенталь Олег Моисеевич	ИВП РАН

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект **Изменение № 2 ГОСТ 19912-2012**
«Грунты. Методы полевых испытаний статическим и динамическим зондированием»
(шифр ПНС: 1.13.465-2.451.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	ФГБУН Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН (Вознесенский Е.А.) arnoldych@gmail.com	К проекту документа в целом	Предлагаемые изменения только затрудняют применение статического зондирования в российской изыскательской практике, поскольку введенное в него запрещение использовать некоторые типы зондов требует использования оборудования, которое отсутствует в достаточном количестве на российском рынке, а, следовательно, создает преимущества определенным заинтересованным организациям, что недопустимо. Кроме того, разработчик ответил на замечания специалистов не по существу, а ограничился формальными отписками. Считаю, что этот документ вообще не нужен и должен быть отклонен.
2.	ООО «ИТПИ» (Кочев А.Д.)	К проекту документа в целом	Использование методов статического и динамического зондирования при проведении инженерных изысканий широко используются в РФ, что регламентировано действующими НТД. Предложенные изменения ГОСТа 19912-2012 могут создать большие проблемы в рамках страны из-за невозможности проводить указанные испытания по причине отсутствия либо необходимой техники, либо оборудования. При этом просматривается некоторая монополизация данного направления инженерно-геологических исследований. Переходы к использованию новых техники и оборудования должны протекать постепенно и так, чтобы не создавать коллапс в отрасли с резким увеличением сроков производства изысканий.
3.	ООО «Трансстроймеханизация» (Ю.В. Сафонов)	Раздел 4, пункт 4.7	Первый абзац: «...для электрических зондов регистрация на электронном запоминающем устройстве является обязательной» - тип зонда, т.е. способ получения и передачи параметра и форма хранения параметра - вещи разные и между собой не связанные. Второй абзац: «...совмещенных с колонками ближайших

			инженерно-геологических выработок» - насыщение зондов статического или динамического зондирования датчиками дополнительных параметров как раз и направлено на исключение необходимости бурения скважины рядом с каждой точкой зондирования. Совмещение же с колонкой скважины, находящейся в десятках метров - нецелесообразно - точного совпадения не будет, а процедура сравнения все равно выполняется при построении разрезов через скважины и точки зондирования. Возможна формулировка: «...совмещенных с геолого-литологическими колонками, составленными с учетом ближайших инженерно-геологических выработок».
		Раздел 5, пункт 5.2.2, таблица 1	1. Таблица 1. Примечание 1. «Буровые установки не допускается использовать в качестве установок статического зондирования: • ...при усилии вдавливания зонда более 70 кН или $q_c > 25$ МПа». Выпускаемые сейчас отечественные тяжелые буровые установки комплектуются устройствами статического зондирования с максимальным усилием вдавливания 100 кН. Ограничение в 70 кН делает их применение во многих случаях незаконным, что явно недопустимо без особо серьезного обоснования. Необходимо либо исключить данное условие, либо заменить «или» на «и». 2. Таблица 1. Примечание 2. «Применение установок легкого и среднего типов (должны использоваться установки тяжелого типа), а также буровых установок не допускается при статическом зондировании: • ...для проектирования высотных зданий и сооружений». Высотные сооружения могут иметь стилобаты, прилегающие сети и т.д. Глубина активной зоны и существующие в основании типы грунтов определяют возможность использования установок среднего или тяжелого типа. 3. Таблица 1. Примечание 3. «Применение в установках тяжелого типа зондов и измерительных систем с максимально измеряемыми значениями q_c и f_s, соответственно меньшими, чем 80 МПа и 800 кПа, не допускается». В действующей редакции ГОСТ для установок тяжелого типа указан верхний предел q_c равный 80 МПа. Т.е. допустима только установка с предельным q_c ровно 80 МПа? Кроме того, налицо противоречие с действующей редакцией ГОСТ, где все установки с максимальным q_c 40-80 МПа являются тяжелыми. И какой смысл ограничивать использование зондов с максимальными q_c 50-60-70 МПа, если в реальной практике даже на установках «FUGRO» весьма редко продолжается

			зондирование при превышении $q_c = 40$ МПа?
		Раздел 5, пункт 5.5	Последний абзац: «...совмещенные с колонками ближайших инженерно-геологических выработок» Насыщение зондов статического или динамического зондирования датчиками дополнительных параметров как раз и направлено на исключение необходимости бурения скважины рядом с каждой точкой зондирования. Совмещение же с колонкой скважины, находящейся в десятках метров - нецелесообразно - точного совпадения не будет, а процедура сравнения все равно выполняется при построении разрезов через скважины и точки зондирования. Возможна формулировка: «...совмещенных с геолого-литологическими колонками, составленными с учетом ближайших инженерно-геологических выработок».
4.	ГБУ «Мосгоргеотрест» (Н.И. Сидорова)	Раздел 5, пункт 5.5	Отмечено следующее несоответствие. Последний абзац подраздела 5.5 следует привести в соответствие с откорректированным вариантом второго абзаца п. 4.7: то есть, применительно к словосочетанию «совмещенные с колонками ближайших инженерно-геологических выработок» добавить в скобках «при необходимости».
5.	АО «ДОНГИС» (Ю.А. Гергарт)	К проекту документа в целом	Ограничение использования буровых установок с целью выполнения статического зондирования значительно усложнит процесс выполнения инженерно-геологических изысканий в связи с тем, что часто участок изысканий невозможно подготовить к проезду тяжелой установки без дополнительных затрат, которые могут быть не предусмотрены Заказчиком. Это касается в том числе участков заболоченной местности, например, где без лежневых дорог проезд тяжелой техники затруднен, при этом, одним из решений данного вопроса может являться возможность использования легкой установки со всеми необходимыми условиями для обеспечения получения корректных данных.
6.	ООО «Геоцентр МГУ» (А.Ю. Мирный)	К проекту документа в целом	Считаем, что при подготовке окончательной редакции документа разработчиком отклонены существенные и правомерные замечания. В текущей редакции документ не соответствует общемировому уровню требований к проведению испытаний данными методами и применяемого оборудования. ГОСТ ограничивает применение ряда нагрузочных устройств и зондов различного типа и, таким образом, не регламентирует сложившуюся практику проведения данных испытаний, а вступает в противоречие с ней. Это в результате приведет к систематическому невыполнению требований данного документа.

7.	ООО «ИК «Девон» (Г.В. Коваленко)	К проекту документа в целом	Считаю, что предлагаемые изменения затруднят применение статического зондирования в российской изыскательской практике, поскольку введенное в него ограничение, касаемо использования некоторых типов зондов, ограничит линейку возможных к использованию приборов, что приведет к недостаточности количества разрешенных приборов для проведения испытаний в рамках РФ, а, следовательно, создает преимущества определенным заинтересованным организациям, что приведет к монополизации.
8.	АО «Мособлгидропроект» (Л.А. Мусаева)	К проекту документа в целом	Следует обратить особое внимание, что использование тяжелых установок статического зондирования не гарантирует достижение проектной глубины исследования, т.к. имеются пределы по искривлению штанг, когда предельное давление для установки не достигнуто, а зондирование уже невозможно осуществлять по причине риска поломки оборудования. Тогда нет разницы, каким типом установки (легкой/средней на буровой или тяжелой) оно выполнялось. Разработчик в Сводке замечаний не привел полный текст замечаний членов ТК 506 по данному вопросу, ограничившись короткими выкопировками. Таким образом, отсутствуют обоснования отклонений замечаний, соответствующие полным формулировкам замечаний. При имеющихся формулировках в Изменении ГОСТ 19912-2012 будет ограничена возможность использования самого распространенного оборудования для статического зондирования и имеющегося у подавляющего большинства исполнителей инженерных изысканий, что является не допустимым.
		Раздел 5, пункт 5.2.2, Таблица 1	Необходимо доработать в части исключения ограничения использования различных типов установок приведенное в п.5.2.2 Таблице 1 (Примечания) с учетом отзывов и замечаний членов ТК 506 ООО «НавГиС», ООО «ГЕОИНЖСЕРВИС», АО «Гипротрубопровод», т.к. выбор оборудования зависит не только от вида сооружения и типа фундаментов, но и от физической возможности выполнения работ этим оборудованием на объекте, поставленных задач, инженерно-геологических условий и др. и обосновывается в Программе работ.
9.	АО «Гипротрубопровод» (В.В. Жуков)	К проекту документа в целом	Утверждение проекта ГОСТ в представленной редакции повлечет необоснованное обновление парка оборудования статического зондирования.
		Раздел 5, пункт 5.2.2, Таблица 1,	Исключить «при усилии вдавливания зонда более 70 кН или $q_c > 20$ Мпа». Обоснование: У нас применяемое оборудование статического зондирования СЗГУ производства ЗАО «Геомаш» с усилием вдавливания зонда до 100 кН смонтировано

		Примечание 1	на палубе буровых установок УГБ, указанное усилие соответствует типу установки «средняя» в таблице 1, т.е. буровая установка может быть использована для проведения статического зондирования при усилии вдавливания зонда более 100 кН.
--	--	--------------	--

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект **Изменение ГОСТ 25584-2016**
«Грунты. Методы лабораторного определения коэффициента фильтрации»
(шифр ПНС: 1.13.465-2.394.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	ООО «ИТПИ» (А.Д. Кочев)	К проекту документа в целом	Считаю, что не следует ограничивать специализированные лаборатории в использовании различных приборов для определения коэффициента фильтрации, показавших на протяжении многих лет качественные результаты. Нужны веские основания на их запрет.
2.	ГБУ «Мосгоргеотрест» (Н.И. Сидорова)	Раздел 4, пункт 4.15	Положение об обязательной аттестации применяемого оборудования не вполне соответствует требованиям п. 4.8 действующей редакции СП 47.13330.2016 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения».

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект **ГОСТ Р**
«Грунты. Определение характеристик прочности методом простого сдвига»
(шифр ПНС: 1.13.465-1.395.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	ГБУ «Мосгоргеотрест» (Н.И. Сидорова)	Раздел 8	Отмечены следующие несоответствия, которые в случае их не устранения могут привести к неоднозначному толкованию правил назначения схем испытания образцов грунта: - в таблицах 8.1 и 8.5 словосочетание «слабозаторфованные и органо-минеральные» представляется некорректным, поскольку, согласно таблицам Б.19 и Б.20 действующего ГОСТ 25100-2020 «Грунты. Классификация», слабозаторфованные грунты относятся к органо-минеральным; кроме того, в разделе «Область применения» рассматриваемого проекта указано, что его действие не распространяется на средне- и сильнозаторфованные грунты, следовательно, из указанного словосочетания достаточно оставить в тексте только слово «слабозаторфованные»; - содержание таблицы 8.3 следует привести к полному соответствию с таблицей Б.13 действующего ГОСТ 25100-2020 «Грунты. Классификация». Исходя из представленного проекта, например, грунт с числом пластичности 0.17 может быть отнесён как к суглинкам, так и к глинам, тогда как по таблице Б.13 ГОСТ 25100-2020 он может быть только суглинком.
2.	АО «ТомскНИПИнефть» (Д.С. Павленок)	К проекту документа в целом	Редакционные правки. Заменить Т на т.

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект **ГОСТ Р**
«Грунты. Количественный химический анализ солянокислых и щелочных вытяжек»
(шифр ПНС: 1.13.465-1.412.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	ФГБУН Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН (Вознесенский Е.А.) arnoldych@gmail.com	К проекту документа в целом	Против принятия проекта стандарта, потому что он не нужен в изысканиях. Кроме того, в нем много методических ошибок, которые были указаны в корректных замечаниях рецензентов, но не были учтены. Разработчики, видимо, не являясь специалистами в этом вопросе (такое впечатление создается по их ответам), ограничились формальными отписками.
2.	ООО «ИТПИ» (А.Д. Кочев)	К проекту документа в целом	Совершенно непонятно, для чего необходимо проведение такого химического анализа в процессе инженерных изысканий. Возможно, это является крайне редкой задачей, ради которой не совсем целесообразно разрабатывать ГОСТ.
3.	АО «ТомскНИПИнефть» (Д.С. Павленок)	Раздел 7, пункт 7.1	«Пробу грунта, отобранную по ГОСТ 12071, высушить, растереть и просеять через сито 0,25 мм для приготовления солянокислой вытяжки по 7.3, и сито 1,0 мм для приготовления щелочной вытяжки по 7.4. Определить гигроскопическую влажность высушиванием до постоянной массы» Не указан нормативный документ, согласно которому определяется гигроскопическая влажность. В п. 2 «Нормативные ссылки» присутствует ссылка на ГОСТ 5180, но далее, по тексту, данный НД не встречается. Дополнить указанием на то, что гигроскопическая влажность определяется по ГОСТ 5180.
4.	ООО «Геоцентр МГУ» (А.Ю. Мирный)	К проекту документа в целом	Считаем, что при подготовке окончательной редакции документа разработчиком не рассмотрено содержание представленных замечаний по сути и приведен формальный ответ «цитата не содержит конкретных предложений», в то время как текст замечания ставит под сомнение всю описанную в документе методику в целом.

			Документ не может быть утвержден до тех пор, пока в результате обсуждения не достигнут консенсус (разработчиком не приведено обоснование своего решения).
5.	ООО «ИК «Девон» (Г.В. Коваленко)	К проекту документа в целом	Считаю, что данный стандарт не требуется в инженерных изысканиях. Также, в нем много методических ошибок, которые были указаны в корректных замечаниях рецензентов, но не были учтены.

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект **ГОСТ Р**
«Грунты. Методы определения растворимости грунтов в воде»
(шифр ПНС: 1.13.465-1.413.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	ФГБУН Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН (Вознесенский Е.А.) arnoldych@gmail.com	К проекту документа в целом	Против принятия этих стандартов, потому что они не нужны в изысканиях. Кроме того, в них много методических ошибок, которые были указаны в корректных замечаниях рецензентов, но не были учтены. Разработчики, видимо не являясь специалистами в этом вопросе (такое впечатление создается по их ответам), ограничились формальными отписками.
2.	ООО «ИТПИ» (А.Д. Кочев)	К проекту документа в целом	Солидарен с замечаниями коллег по данному документу. Следует добавить, что разработано огромное количество методов определения растворимости грунтов в воде. Например, для изучения опасности развития карста многие специалисты рекомендуют определять растворимость пород непосредственно в массиве (в скважинах), т.е. в условиях, приближенных к естественным. Только в этом случае можно получить адекватные результаты.
3.	АО «ТомскНИПИнефть» (Д.С. Павленок)	Раздел 7, пункт 7.1.2	«Предварительно определить влажность и гигроскопическую влажность высушиванием до постоянной массы в соответствии с п. 4.7» Не указан НД, согласно которому определяется влажность и гигроскопическая влажность скальных грунтов.
4.	ООО «ИК «Девон» (Г.В. Коваленко)	К проекту документа в целом	По вопросу утверждения данного документа голосую против по тем же соображениям, что и по проекту ГОСТ Р «Грунты. Количественный химический анализ солянокислых и щелочных вытяжек» (Разработка ГОСТ Р, шифр 1.13.465-1.412.22).

5.	Институт водных проблем РАН (О.М. Розенталь)	К проекту документа в целом	1. Нужно либо заменить термин «растворимость» чем-то еще, либо привести нормальное определение и дать также оценку произведения растворимостей. 2. Не учтен (и нет ссылки на) ГОСТ 33034-2014 «Методы испытаний химической продукции, представляющей опасность для окружающей среды. Растворимость в воде».
6.		Раздел 2	Неполное обозначение ГОСТов в перечне, например: «ГОСТ 25100 Грунты. Классификация» – должно быть ГОСТ 25100-2020, и т.д.
7.		Раздел 8, пункт 8.3	Что значат крестики вместо номера ГОСТ Р XXXX-XXXX в разделе 8.3?
8.		Раздел 8, пункт 8.4.3	В пункте дано определение: «8.4.3 Растворимость в г/дм³ вычислить по формуле: $X = \frac{(m-m_1) \cdot 1000}{V_{np}}, \text{ г/дм}^3,$ где: m – масса чашки с сухим остатком, г; m_1 – масса пустой чашки, г; V_{np} – объем вытяжки, взятой для определения, см³ (по 8.4.1). Это выражение принципиально противоречит принятому понятию растворимости как характеристики насыщенного раствора, которая показывает, какая масса растворенного вещества может максимально раствориться в 100 г растворителя. Размерность растворимости — г/100 г воды, а не г/дм³ (или в см³, как в проекте). Поскольку мы определяем массу соли, которая приходится на 100 г воды, в формулу растворимости добавляем множитель 100: $X = \frac{m_{p.v.}}{m_{p-ля}} \cdot 100,$ здесь: $m_{p.v.}$ – масса растворенного вещества, г; $m_{p-ля}$ – масса растворителя, г.
9.		Приложение Б	Без пояснений нельзя понять Приложение Б: Формулы для расчета нормативов контроля погрешности результатов количественного химического анализа, где записано: Г.1 $\Delta = 1,96 \cdot \sigma_k$ (при доверительной вероятности $P = 95 \%$); (Б.1) Г.2 $d_2 = 2,77 \cdot \sigma_k$ (при доверительной вероятности $P = 95 \%$); (Б.2)

			Г.3 $d_3 = 3.31 \cdot \sigma_k$ (при доверительной вероятности $P = 95 \%$); (Б.3) Г.4 $D = 2.77 \cdot \sigma_k$ (при доверительной вероятности $P = 95 \%$), (Б.4) где σ_k – значение среднеквадратичного?? отклонения случайной составляющей погрешности результатов количественного химического анализа.
--	--	--	--

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект **ГОСТ Р**
«Грунты. Методы лабораторного определения теплофизических характеристик»
(шифр ПНС: 1.13.465-1.396.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	ГБУ «Мосгоргеотрест» (Н.И. Сидорова)	К проекту документа в целом	В рассматриваемом проекте не учтена вероятность применения программного обеспечения к используемому при испытаниях оборудованию, дающего возможность получать значения определяемых в соответствии с данным ГОСТ характеристик свойств грунтов без использования приведённых в разделах «Обработка результатов» формул.
2.	АО «ТомскНИПИнефть» (Д.С. Павленок)	К проекту документа в целом	Редакционная правка: заменить термин «сплошности» монолита, на термин «полостности».

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект **ГОСТ Р**
«Грунты. Метод лабораторного определения температуры начала замерзания»
(шифр ПНС: 1.13.465-1.414.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
ООО «ИГИИС» (М.И. Богданов) office@igiis.ru			
1.	Автор отзыва: эксперт Г. П. Бровка, доктор технических наук, гл. научный сотрудник лаборатории физико- химической механики природных дисперсных систем Института природопользования НАН Беларуси	К проекту документа в целом	1. В методе стационарного теплового режима указано, что погрешность измерения температуры не более $\pm 0,1$ °С. При этом разница между температурами верхнего и нижнего торцов образца в мерзлом состоянии принимается не менее 0,8 °С и не более 1,5 °С. С учетом указанных погрешности измерения температуры и диапазона разности температуры погрешность определения коэффициентов теплопроводности может достигать 10 %. Необходимо с помощью современных средств обеспечить измерение температуры с погрешностью не более $\pm 0,05$ °С. 2. Расположение датчиков температуры в пластинах из металла или иного материала с коэффициентом теплопроводности более 15 Вт/м*К не рекомендуется, т. к. будут возникать большие утечки тепла в радиальном направлении. Толщина пластин при этом не должна превышать 2 мм. 3. Все указанные нестационарные методы, используемые для определения теплоемкости и температуропроводности, неприемлемы в зонах с интенсивными фазовыми переходами воды в лед и могут давать погрешности более 10 % в зонах со сравнительно малой интенсивностью фазовых переходов воды в лед. Их можно использовать только для получения ориентировочных значений теплофизических характеристик. Для более точного определения теплоемкости во всем диапазоне естественной отрицательной температуры необходимо использовать калориметрические методы.

			Сочетание методов стационарной теплопроводности с калориметрическими методами обеспечит определение всего комплекса теплофизических характеристик, включая коэффициент температуропроводности, определяемого расчетным путем по соответствующим значениям коэффициента теплопроводности и объемной теплоемкости. С учетом указанных замечаний предлагаем в проект данного ГОСТа внести по возможности корректировку в соответствии пунктами 1 и 2. По поводу нестационарных методов указать на возможность их использования при отсутствии калориметрических исследований для получения ориентировочных значений теплофизических характеристик в зонах со сравнительно малой интенсивностью фазовых переходов воды в лед в грунтах.
	Автор отзыва: эксперт М.Н. Железняк, член-кор. РАН, доктор геолого-минералогических наук, Директор Института мерзлотоведения им П.И. Мельникова Сибирского отделения РАН	К проекту документа в целом	Разработка и внедрение национального стандарта ГОСТ Р «Грунты. Методы лабораторного определения теплофизических характеристик», несомненно, способствует повышению качества инженерных изысканий. При разработке предложенного сегодня стандарта учитывался ряд положений отечественных и зарубежных нормативов, отражены основные методы лабораторного определения теплофизических характеристик, которые хорошо зарекомендовали себя в многочисленных научных исследованиях Приведение к единому стандарту выполнения лабораторных испытаний по определению теплофизических характеристик приведет к регионально обоснованной и более точной характеристики грунтов, повышению прогнозов в обеспечении устойчивости инженерных сооружений, сокращению затрат на инженерные изыскания и проектирование в северных регионах. Нет сомнений в практической ценности предлагаемого стандарта, который в может быть принят национальным стандартом ГОСТ. Однако, понимая, проблемы и трудности в осуществлении изготовления и сертификации приборов и оборудования, имеющегося сегодня в РФ, считаю целесообразным принять национальный стандарт ГОСТ Р «Грунты. Методы лабораторного определения теплофизических характеристик» с введением не ранее 2024 года.

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект ГОСТ Р
**«Сваи буронабивные и «стены в грунте» траншейного и свайного типа.
Межскважинный ультразвуковой метод контроля качества бетона»**
(шифр ПНС: 1.13.465-1.397.22)

№ п/п	Название организации (Ф.И.О.) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	ГК «Автодор» (С.В. Ильин)	Приложение А, п. А.2.4	В п А.2.4 указано: «метод не предназначен для контроля сплошности бетона свай диаметром менее 500 мм». Замечание: Почему нельзя оценить сплошность свай диаметром менее 500 мм? Не понятна причина такого ограничения. Приборы для ультразвукового приповерхностного прозвучивания бетона, с целью определения его прочности и сплошности, имеют базу 120 мм и не имеют подобных ограничений.
2.	ФАО «РосКапСтрой» (В.С. Москаев)	К проекту документа в целом	Данный ГОСТ рассчитан исключительно на иностранное оборудование, что противоречит принципам строительства в РФ и что является в корне недопустимым в сложившейся ситуации в стране в условиях импортозамещения, не дает использовать оборудование, произведённое в РФ, так как в проекте этого стандарта прописаны требования, которые Российские производители устройств для ультразвуковой диагностики буровых свай на данный момент не могут реализовать в своём продукте.
3.	АО «Дороги и Мосты» (А.А. Конных)	К проекту документа в целом	1. Ответы разработчиков второй редакции проекта ГОСТ Р на наши замечания о невозможности использовать отечественное оборудование, в случае ввода в действие данного стандарта, считаем неубедительными, и мы согласиться с ними не можем. В случае внедрения данного стандарта, ультразвуковые приборы сквозного межскважинного прозвучивания, выпускаемые отечественными производителями (ООО НПК «Луч», ООО НПП «Интерприбор»), не смогут применяться на объектах транспортной инфраструктуры России, так как не будут отвечать требованиям данного проекта ГОСТ Р. Таким образом, научно-исследовательские организации, проводящие

			работы по межскважинному ультразвуковому прозвучиванию, использующие отечественные приборы, обязаны будут закупать очень дорогое импортное оборудование, что в настоящее время невозможно в связи с санкционной политикой западных стран в отношении России. Необходимо отметить, что на настоящий момент доля отечественных приборов в строительстве сооружений составляет порядка 80-90 %. Невозможность использования этих приборов может практически парализовать строительство мостовых сооружений в стране. Процесс насыщения строительной отрасли новыми приборами, отвечающими требованиям предлагаемого проекта ГОСТ Р, может занять весьма продолжительное время (год и более). В течение этого периода времени организации, уже располагающие иностранным оборудованием, фактически окажутся монополистами. В условиях дефицита приборов для ультразвукового прозвучивания буровых свай (столбов) стоимость данных работ вырастет на порядок. Кроме того, считаем, что ни один государственный стандарт Российской Федерации не должен лоббировать приборы иностранных производителей. 2. «Методика интерпретации данных» (Приложение В) бездоказательна. По этой методике невозможно проектной организации принять решение о возможности дальнейшей эксплуатации исследуемой сваи, которое, в конечном итоге, должно являться главным результатом проведенного исследования. Представленные в проекте ГОСТ Р на рисунке В.1 (Приложение В) «количественные критерии выделения и анализа значительных и незначительных ультразвуковых аномалий» научно не обоснованы, и, следовательно, не могут быть приняты в качестве критерия. В случае принятия «значительной ультразвуковой аномалии» (уменьшение скорости ультразвука на 25 % от средней величины) как минимально допустимое значение скорости ультразвука, по которому будет приниматься решение о дальнейшей эксплуатации сваи, то, исходя из нашей практики, значительная часть исследуемых по этой методике свай будет забракована, хотя их фактическая несущая способность обеспечена. Требования в проекте ГОСТ Р об оценке сплошности (качестве бетона) свай не дают проектным организациям принимать решения о возможности их дальнейшей эксплуатации. 3. В ответ на ряд наших замечаний разработчики данного проекта ГОСТ Р ссылаются на зарубежные нормы (например, китайские), действие которых не распространяется на территории РФ. Также разработчики проекта ГОСТ Р ссылаются на СТО «ЭГЕОС» и «Руководство по контролю качества скрытых работ геофизическими методами при строительстве подземных объектов, включая объекты
--	--	--	--

			метрополитена на территории Москвы». Данные документы в своей основе, как и проект рассматриваемого ГОСТ Р, содержат выдержки из инструкции по эксплуатации иностранных приборов, и также не отвечают на поставленные мостостроителями вопросы. Кроме того, данные документы не дают возможности достоверно оценить возможность дальнейшего использования свай в конструкциях мостовых сооружений. 4. На основании вышеизложенного, считаем нецелесообразным применение данного стандарта в области мостостроения. 5. В связи с этим, в случае введения в действие настоящего проекта стандарта в разделе «Область применения» должна быть добавлена следующая фраза: «Настоящий стандарт не распространяется на неразрушающий контроль качества свайных элементов фундаментов мостовых сооружений». Кроме того, ссылки на мостовые нормы, в частности, СП 46.13330.2012, должны быть удалены из текста проекта данного национального стандарта.
--	--	--	--