

**ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ
ТК 506 «ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ И ГЕОТЕХНИКА»**

127051, г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный округ Тверской, пер. Крапивенский, д.3, стр.1.
+7 (495) 366–31–89, www.igiis.ru, e-mail: tk@igiis.ru

ПРОТОКОЛ

согласительного заседания ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

9 декабря 2024 г.

№ 36–ТК506

Форма проведения совещания: заочная, с 04.12.2024 г. по 09.12.2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

М.И. Богданов – Председатель ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»;
Генеральный директор ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в
строительстве» (ООО «ИГИИС»).

УЧАСТНИКИ:

Организации – члены ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника», ранее
проголосовавшие «против» рекомендации о целесообразности утверждения проекта
(вторая редакция) свода правил Изменение № 2 СП 317.1325800.2017 «Инженерно-
геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ» (далее
– проект Изменение № 2 СП 317.1325800.2017) или предоставившие предложения для
доработки проекта при положительном решении (приложение 1).

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

Согласование окончательной редакции (доработанной по замечаниям членов ТК
506 второй редакции) проекта свода правил Изменение № 2 СП 317.1325800.2017
«Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства
работ».

ПО ПОВЕСТКЕ ЗАСЕДАНИЯ:

1. В период с 13.11.2024 г. по 26.11.2024 г. в рамках ТК 506 было проведено
заочное голосование по вопросу принятия решения об утверждении проекта (вторая
редакция) свода правил Изменение № 2 СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические
изыскания для строительства. Общие правила производства работ». В голосовании
приняли участие 52 полномочных представителя членов ТК 506 (кворум обеспечен). В
связи с тем, что получено четыре голоса «против» от ООО «Автодор Инжиниринг», ООО
«ЦМИ МГУ», АО «Гипротрубопровод», АО «ДиМ» с замечаниями и предложениями для
доработки проекта свода правил, было принято решение об отклонении проекта свода

правил и необходимости его доработки по замечаниям членов ТК 506 (приложение 2 протокола № 35–ТК 506 от 26 ноября 2024 г.).

2. Все замечания и предложения ко второй редакции проекта Изменение № 2 СП 317.1325800.2017 были рассмотрены, позиция разработчика отражена в сводке отзывов, в том числе по непринятым замечаниям заключение разработчика в сводке отзывов представлено подробно и обоснованно (приложение 2).

3. Доработанная по замечаниям и предложениям членов ТК 506 окончательная редакция проекта Изменение № 2 СП 317.1325800.2017 и сводка замечаний и предложений с заключением разработчика (приложение 2) были направлены по электронной почте на повторное рассмотрение и согласование в срок с 4.12.2024 г. по 9.12.2024 г. членам ТК 506, ранее проголосовавшим «против» рекомендации о целесообразности утверждения второй редакции проекта свода правил или предоставившим предложения для его доработки при положительном решении в ходе голосования (приложение 1).

4. По итогам рассмотрения окончательной редакции проекта Изменение № 2 СП 317.1325800.2017 получено письмо ООО «Автодор-Инжиниринг» с возражением о рекомендации к утверждению окончательной редакции проекта свода правил без учета направленных ими восьми замечаний ко второй редакции проекта (пункты 16, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 41 приложения 2), представленных в ходе голосования (пункт 1) и отклоненных разработчиком.

5. Замечания и возражения от других членов ТК 506 в срок с 4.12.2024 по 9.12.2024 не поступали.

6. Руководствуясь положением о Техническом комитете по стандартизации «Инженерные изыскания и геотехника» (ТК 506), утвержденным приказом Росстандарта от 7 июня 2022 г. № 1385 по результатам проведенного голосования и рассмотрения проекта Изменение № 2 СП 317.1325800.2017 в рамках ТК 506, с учетом особого мнения ООО «Автодор Инжиниринг», считаем целесообразным утвердить окончательную редакцию проекта Изменение № 2 СП 317.1325800.2017.


РЕШЕНИЕ:

ТК 506 рекомендует Минстрою России утвердить проект (окончательная редакция) свода правил Изменение № 2 СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ».

Председатель
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

 М.И. Богданов

Ответственный секретарь
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

 И.Л. Кривенцова

№ п/п	Ф.И.О полномочного представителя	Наименование организации
1.	Евтух Константин Александрович	АО «Гипротрубопровод»
2.	Конных Андрей Альбертович	АО «ДиМ»
3.	Осадчая Екатерина Николаевна	ООО «ЦМИ МГУ»
4.	Козлов Андрей Владимирович	ООО «Автодор-Инжиниринг»
5.	Гошовец Сергей Валерьевич	РОСАВТОДОР
6.	Литовченко Андрей Витальевич	ООО «НК «Роснефть» – НТЦ
7.	Погорелый Александр Петрович	ООО «Газпром проектирование»

Сводка замечаний и предложений по результатам экспертизы ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» второй редакции проекта Изменения № 2 СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ»

Авторы замечаний и предложений:

1. Федеральное дорожное агентство (РОСАВТОДОР):
Пудова Н.Г. – ФАУ «РОСДОРНИИ»;
Целковнев Д.А. – ФАУ «РОСДОРНИИ»;
Гладков А.Ф. – ФГБУ «Росдортехнология».
2. АО «Дороги и мосты» (АО «ДиМ»):
Кириллов В.И. – заместитель Главного инженера – начальник Технического управления АО «ДиМ»;
Альхимович А.А. – заместитель главного инженера – начальник службы по техническому и технологическому развитию АО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ» (исп.: Барзольевская Н.Е.).
3. ООО «НК «Роснефть»-НТЦ»:
Сологубов Д.С. – главный специалист по геодезии отдела геодезических изысканий;
Эккерт А.И. – главный специалист по геодезии УИИ.
4. ООО «Центр морских исследований МГУ имени М.В. Ломоносова» (ООО «ЦМИ МГУ»):
Осадчая Е.М. – начальник УПИР.
5. ООО «Газпром проектирование»:
Погорелый А.П. – начальник управления инженерных изысканий;
Игнатьев А.С. – главный специалист отдела преддоговорной подготовки инженерных изысканий Санкт-Петербургского филиала.
6. АО «Гипротрубопровод»:
Евтух К.А. – ВРИО Главного инженера – первого заместителя генерального директора.
7. ООО «Автодор-Инжиниринг»:
Борьгин С.Т. – директор по качеству;
Козлов А.В. – начальник нормативно-технического отдела;
Фриман Д.Д. – начальник управления геодезии;
Ухалов М.С. – заместитель начальника управления геодезии;
Новиков А.Г. – главный специалист по СМК, НТО.

Сокращения, принятые в Сводке замечаний и предложений:

ВЛС – воздушное лазерное сканирование;

ИГДИ – инженерно-геодезические изыскания;

ИИ – инженерные изыскания;

НД – нормативные документы;

ОГС – опорная геодезическая сеть;

ЦАФС – цифровая аэрофотосъемка.

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
1	Документ в целом	ФАУ «РОСДОРНИИ», Пудова Н.Г.	Обеспечить гармонизацию требований СП 317.1325800.2017 при изложении требований к изысканиям автомобильных дорог с положениями Технического регламента таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» ТР ТС 014/2011. В Российской Федерации требования безопасности к автомобильным дорогам общего пользования и процессам их проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации, применяемым дорожно-строительным материалам и изделиям, а также формы и порядок оценки соответствия этим требованиям установлены ТР ТС 014/2011, который разработан в соответствии с Международным договором о Евразийском экономическом союзе, утвержден решением Комиссии ТС от 18.10.2011 № 827 и вступил в силу с 15.02.2015 (ратифицирован Федеральным законом № 279-ФЗ от 03.10.2014). Решением Коллегии ЕЭК от 18.09.2012 № 159 утверждены Перечни стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 014/2011	Принято к сведению. СП 317.1325800-2017 разработан в развитие свода правил СП 47.13330.2016 «СНиП 11-02-96. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». Гармонизацию со стандартами, регламентирующими инженерные изыскания для дорожного строительства, следует проводить на уровне нормативных правовых актов Министерства строительства и Министерства промышленности и торговли РФ, регламентирующих инженерные изыскания, а затем СП 47.13330.2016 и стандартов по инженерным изысканиям для дорожного строительства
2	Документ в целом	ФАУ «РОСДОРНИИ», Целковнев Д.А.	Не обосновано исключение ВЛС (воздушного лазерного сканирования) при подготовке топографических планов, в том числе обеспечения топографо-геодезическими материалами ТИМ в строительстве и др.	Принято к сведению. Воздушное лазерное сканирование в проекте Изменения № 2 к СП 317.1325800.2017 не исключено. Предусмотрено применение указанного вида работ (в комплексе с цифровой аэрофотосъемкой) в составе аэрофототопографической съемки. Требования к

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
				аэрофототопографической съемке (в том числе к выполняемым в ее составе работам – ВЛС, ЦАФС и др.) установлены в национальном стандарте ГОСТ Р 59562, на который даны соответствующие ссылки в проекте Изменения № 2. Дублирование в своде правил сведений, приведенных в национальных стандартах, не допускается (ГОСТ Р 1.19–2023, пункт 5.1.1.2)
3	Документ в целом	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	В СП указаны нивелирные пункты в качестве основы высотных сетей. Это старая проблема, получить выписки на нивелирные пункты «затруднительно». Помимо этого, их часто не бывает в районах изысканий на приемлемых расстояниях. <u>Необходимо дополнить СП возможностью использования пунктов ГГС (помимо ГНС), высоты которых определены в каталогах до мм., наравне с исходными нивелирными пунктами</u>	Принято к сведению. Предложение соответствует ранее существовавшим требованиям к составлению каталогов пунктов ГГС (ГКИНП (ГНТА)-01-014-92 «Инструкция по составлению и изданию каталогов геодезических пунктов»), пункт 2.2.7: «... Высоты пунктов над уровнем моря, определенные из геометрического нивелирования I, II, III и IV классов, даются до 0.001 м. Значения высот, определённых из тригонометрического и технического нивелирования приводятся до 0.1 м». Документ, содержащий приведенные требования, прекратил действие с 01.01.2018 г. в соответствии с Федеральным законом РФ от 30 декабря 2015 г. № 431-ФЗ. В настоящее время действует ГОСТ 25634–83 «Каталог координат и высот геодезических пунктов. Форма и содержание», согласно пункту 2.2.8 которого «Нормальные высоты (высоты) геодезических пунктов указывают до 0,1 м, а высоты, определенные из геометрического нивелирования, — до 0,01 м» (к геометрическому нивелированию также относится техническое нивелирование). Таким образом, замена требования об указании класса нивелирования требованием к количеству знаков после запятой в высоте пункта не может быть реализована в условиях существующих нормативных требований к составлению каталогов геодезических пунктов
4	Документ в целом	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	Возможно, везде, где указано «наивысший паводочный уровень» нужно добавить «на период съемки» или подробно описать, где брать этот уровень. Например, разделить территории, где имеется рядом водомерные	Отклонено. Наивысший паводочный уровень в своде правил упомянут в пункте 5.5.7 (в рамках «Изменения № 2 ...» корректировка указанного пункта не выполнялась): «При

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			посты и актуальные сведения от регионов, где таких сведений нет. И в соответствии с этим указать как нужно действовать	съемке скальных обрывистых берегов или крутых береговых склонов, высота которых значительно превышает отметку наивысшего паводочного уровня, ширина полосы съемки должна ограничиваться положением склона, расположенного на 2–3 м выше отметки <u>наивысшего паводочного уровня</u> », т.е. указанный уровень используется только в качестве ориентира для определения границы топографической съемки и может быть получен по характерным меткам на береговых склонах; детальное определение наивысшего паводочного уровня для выполнения ИГДИ не требуется (расчеты высших уровней воды, обусловленных половодьями и паводками, выполняются в рамках ИГМИ)
5	Документ в целом	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	В СП всё больше фраз типа «как предусмотрено заданием и программой, устанавливается заданием и программой» итп. Однако, при составлении задания и ПР необходимо обосновывать методы, точность, материалы сдачи итп., опираясь на требования СП. А теперь получается, что СП опирается на ПР и задание. Таким образом теряется возможность обоснования методик, объемов и других параметров с опорой на СП	Отклонено. Ссылки на задание и программу в СП 317.1325800.2017 даны в соответствии с положениями СП 47.13330.2016 (пункты 4.13–4.23, 5.1.12–5.1.14 и др.). Согласно части 5 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ «Необходимость выполнения отдельных видов инженерных изысканий, состав, объем и метод их выполнения устанавливаются с учетом требований технических регламентов программой инженерных изысканий, разработанной на основе задания застройщика или технического заказчика». Таким образом, приведенные в СП 317.1325800.2017 ссылки на задание и программу соответствуют законодательству РФ и основным положениям выполнения инженерных изысканий
6	Раздел 2	ФАУ «РОСДОРНИИ», Пудова Н.Г.	ПОВТОРНО. Добавить при изложении требований к изысканиям автомобильных дорог нормативную ссылку на ГОСТ 32869-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению топографо-геодезических изысканий». ГОСТ 32869-2014 включен в перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 014/2011	Отклонено. Согласно пункту 4.8.1 ГОСТ Р 1.19–2023 элемент «Нормативные ссылки» должен содержать «все документы по стандартизации, нормативные ссылки на которые содержатся в тексте свода правил». Указанный в замечании стандарт отсутствует в разделе 2 «Нормативные ссылки», так как нормативные ссылки на него в тексте свода правил отсутствуют. Отмечаем, что отсутствие ГОСТ 32869–2014 в разделе 2 «Нормативные ссылки» СП 317.1325800.2017

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			и устанавливает требования к проведению топографо-геодезических изысканий для проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации автомобильных дорог общего пользования	<u>никоим образом не ограничивает возможность его использования при выполнении ИГДИ</u>
7	Раздел 2	ФАУ «РОСДОРНИИ», Пудова Н.Г.	<p>При изложении требований к изысканиям автомобильных дорог добавить нормативные ссылки на ГОСТ Р 70689-2023 «Дороги автомобильные общего пользования. Лазерное сканирование. Общие требования к проведению работ», ГОСТ Р 70690-2023 «Дороги автомобильные общего пользования. Лазерное сканирование. Требования к данным лазерного сканирования на различных этапах жизненного цикла автомобильной дороги».</p> <p>ГОСТ Р 70689-2023 устанавливает требования к данным, полученным в результате лазерного сканирования автомобильных дорог общего пользования, включая автомагистрали, объекты дорожной и придорожной инфраструктуры.</p> <p>ГОСТ Р 70690-2023 определяет общие требования к лазерному сканированию дорог, искусственных сооружений, объектов дорожной и придорожной инфраструктуры</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Дублирование в своде правил (изменении к своду правил) требований действующих документов по стандартизации (стандартов по инженерным изысканиям для строительства автомобильных дорог) не допускается (ГОСТ Р 1.19–2023, пункт 5.1.1.2)</p>
8	Раздел 2	ФАУ «РОСДОРНИИ», Пудова Н.Г.	<p>ПОВТОРНО</p> <p>Добавить при изложении требований к изысканиям автомобильных дорог нормативную ссылку на ГОСТ Р 59865-2022 «Дороги автомобильные общего пользования. Сети геодезические для проектирования и строительства. Общие требования».</p> <p>ГОСТ Р 59865-2022 определяет требования к геодезическому обеспечению и процессу создания геодезических сетей для проектирования и строительства на объектах нового строительства, реконструкции, комплексного благоустройства, капитального ремонта, текущего ремонта и эксплуатации автомобильных дорог общего пользования</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Согласно пункту 4.8.1 ГОСТ Р 1.19–2023 элемент «Нормативные ссылки» должен содержать «все документы по стандартизации, нормативные ссылки на которые содержатся в тексте свода правил». Указанный в замечании стандарт отсутствует в разделе 2 «Нормативные ссылки», так как нормативные ссылки на него в тексте свода правил отсутствуют. Отмечаем, что отсутствие ГОСТ Р 59865–2022 в разделе 2 «Нормативные ссылки» СП 317.1325800.2017 <u>никоим образом не ограничивает возможность его использования при выполнении ИГДИ</u></p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
9	Раздел 3	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	<p>Рекомендуется добавить, наряду с базовой станцией, определением мобильного спутникового приемника (Rover).</p> <p>Нет терминов, разъясняющих что такое «береговая линия», «береговая полоса», «зона осушки», «прибрежный участок суши», «наивысший паводочный уровень»</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>1. Термин «Rover» в своде правил отсутствует. Согласно пункту 4.9.2 ГОСТ Р 1.19–2023 «В элемент «Термины и определения» свода правил следует включать термины, используемые по тексту данного свода правил».</p> <p>2. Изменение № 2 в СП 317.1325800.2017 не предусматривает дополнение текста свода правил терминами, приведенными в замечании</p>
10	Раздел 4, пункт 4.6	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	<p>Пункт 4.6. оставить в предыдущей редакции, так как ссылка на 12 и 13 является требованием к созданию государственных геодезических и государственных нивелирных сетей. Данный СП не рассматривает вопросы развития ГНС и ГГС. Пункты ГГС и ГНС могут являться основой инженерных изысканий, что и сказано в СП 47.13330.2016 (п. 5.1.5, п.5.1.6)</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>Добавленные в пункт 4.6 нормативные правовые акты [12] Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 29 марта 2017 г. № 138 «Об установлении структуры государственной геодезической сети и требований к созданию геодезической сети, включая требования к геодезическим пунктам» и [13] Приказ Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 137 «Об установлении структуры государственной нивелирной сети и требований к созданию государственной нивелирной сети, включая требования к нивелирным пунктам» (в период разработки СП 47.13330.2016 действовали другие документы) содержат сведения о ГГС и ГНС (о точности и др.), которые необходимо учитывать при проектировании геодезической основы инженерных изысканий с учетом прекращения действия в 2018 г. ряда документов органов исполнительной власти, регламентирующих геодезическую и картографическую деятельность</p>
11	Раздел 4, пункты 4.6, 4.9	ФАУ «РОСДОРНИИ», Пудова Н.Г.	<p>Привести в соответствие с требованиями п. 5.8.1 ГОСТ Р 1.19-2023 ссылки на пункты СП 47.13330.2016.</p> <p>Согласно п. 5.8.1 ГОСТ Р 1.19-2023 оформление ссылок в своде правил должно быть в соответствии с ГОСТ 1.5-2001 (подраздел 4.8)</p>	<p>Принято</p>
12	Раздел 4, пункт 4.10	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	<p>Пункт 4.10 принять в редакции: «При необходимости, методику определения и объём выполнения работ устанавливаются в программе.»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>Предлагаемая в замечании редакция не содержит значимых изменений к содержащейся в «Изменение № 2 ...»: «Требования к методам и объемам выполнения работ по оценке точности определения планового и/или</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>Не все исходные пункты могут быть использованы в качестве исходных в плане и по высоте (дать возможность исполнителю по месту определить необходимый и достаточный объём исходных пунктов и методику определения внутренней сходимости с учетом условий местности и используемых приборов)</p>	<p>высотного положения имеющихся геодезических пунктов устанавливаются в программе»</p>
13	Раздел 4, пункт 4.11	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	<p>Пункт 4.11 изложить в редакции: <i>«Вновь установленные пункты ОГС, а также (при наличии требования в задании) пункты съёмочной геодезической сети подлежат сдаче на наблюдение за сохранностью заказчику в порядке, предусмотренном договорной документацией.»</i> Обоснование предлагаемой редакции: Приложение 1 ВСН 30-81 «Инструкция по установке и сдаче заказчику закрепительных знаков и реперов при изыскании объектов нефтяной промышленности»</p>	<p>Принято к сведению. Указанные в замечании как основание для замечания ведомственные строительные нормы в настоящее время не входят в число документов по стандартизации. Выражение «сдача на наблюдение за сохранностью» утратило актуальность</p>
14	Раздел 4, пункт 4.12	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	<p>В соответствии с п. 4.12, наряду с государственным метрологическим контролем, подлежат полевым поверкам (исследованиям) в соответствии с руководствами по эксплуатации. Сведения о результатах поверок (исследований) приводят в отчете. Однако, в руководствах по эксплуатации спутниковых геодезических приемников EFT, South, Trimble и др. отсутствуют сведения о методике проведения, периодичности и форме оформления полевых поверок. Необходимо уточнение.</p> <p>В соответствии с п. 4.12 при выполнении инженерно-геодезических изысканий применяют средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку (государственный метрологический контроль). Допускается ли, при выполнении инженерно-гидрографических работ, использовать многолучевые эхолоты и другое оборудование в составе автоматизированных комплексов, когда это требуется в</p>	<p>Принято к сведению. 1. В настоящее время отсутствуют требования к полевым поверкам (исследованиям) геодезического оборудования, установленные на федеральном уровне, поэтому руководства по эксплуатации являются основным документом. Требования к проверке исправности геодезического оборудования должны устанавливаться в программе в рамках «мероприятий по соблюдению требований к точности и обеспеченности данных и характеристик получаемых по результатам инженерных изысканий» (СП 47.13330.2016, пункт 4.19). 2. Требования к метрологическому обеспечению средств измерений установлены в статье 5 Федерального закона от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»: «Измерения, относящиеся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, должны выполняться по ... аттестованным методикам (методам) измерений ... с применением средств измерений утвержденного типа, прошедших поверку». В законе отсутствуют какие-либо исключения, например, для</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			соответствии с заданием и программой, не включенное в реестр средств измерений. Необходимо уточнение	эхологов, трассопоискового оборудования или др. Использование средств измерений, не соответствующих указанным требованиям, законодательством РФ не допускается. Порядок аттестации методик измерений и утверждения типа средства измерений установлен органами исполнительной власти РФ
15	Раздел 4, пункт 4.12	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	Пункт 4.12. оставить в предыдущей редакции. Предлагаемая редакция предполагает безальтернативное использование при ИГДИ только СИ утвержденного типа. Включение результатов поверок (исследований) СИ в состав технического отчета ИГДИ нецелесообразно	Отклонено. Требования к метрологическому обеспечению средств измерений установлены в статье 5 Федерального закона от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»: «Измерения, относящиеся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, должны выполняться по ... аттестованным методикам (методам) измерений ... с применением средств измерений утвержденного типа, прошедших поверку». Использование средств измерений, не соответствующих указанным требованиям, замена метрологической поверки калибровкой, аттестацией или др. законодательством РФ не допускается
16	Раздел 4, пункт 4.12.3	ООО «Автомобиль-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	Следует разработать форму представления результатов полевых поверок и исследований средств измерений, применяемых при выполнении инженерно-геодезических изысканий, а также добавить пример ее заполнения или привести пример оформления журнала для полевых поверок (в виде приложений). Обоснование: Ввиду того, что в техническом отчете инженерно-геодезических изысканий назначается требование о представлении результатов полевых поверок и исследований, целесообразно установить единую форму для представления упомянутой информации	Отклонено. Разработка форм представления отчетной информации не является задачей свода правил, устанавливающего общие правила производства работ. В соответствии с пунктом 12 статьи 2 Федерального закона от 29 июня 2015 года № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» «свод правил – документ по стандартизации, содержащий правила и общие принципы в отношении процессов в целях обеспечения соблюдения требований технических регламентов». Согласно пункту 4.19 СП 47.13330.2017 сведения о метрологическом обеспечении средств измерений приводят в программе
17	Раздел 4, пункт 4.19	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	Убирают требование выполнения внешнего контроля? уточнено, что теперь только внутренний контроль. Про внешний контроль в этом разделе нет никаких требований. Как теперь заказчик обоснует необходимость проведения выборочного контроля в поле? Это маленькое	Принято к сведению. Требования к внешнему контролю в исходной редакции пункта 4.19 отсутствуют. В «Изменение № 2 ...» исключена ссылка на не действующую с 01.01.2018 г. инструкцию ГКИНП (ГНТА)-17-004-99. Требования к

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			изменение может убить целую отрасль супервайзинга и исключить проведение полевого внешнего контроля из смет	внешнему контролю не относятся к правилам выполнения работ в составе ИГДИ и регламентируются пунктом 4.10 СП 47.13330.2016
18	Раздел 5	АО «ДиМ», Кириллов В.И.	<p>АО «ДиМ»: Считаем необоснованным ответ разработчика на замечание № 181, так как действующей нормативно-технической документации требования к созданию и плотности расположения пунктов ОГС для отдельных площадных объектов, с указанием количества пунктов относительно площади объекта недостаточно проработаны. По нашему мнению, целесообразно включить такие требования в СП 317.1325800.</p> <p>Замечание к первой редакции: № п/п 181, ООО «Автодор-Инжиниринг»: «Необходимо предусмотреть требования к созданию и плотности расположения пунктов ОГС для отдельных площадных объектов, с указанием количества пунктов относительно площади объекта. Отмечаем, что минимальное количество пунктов должно соответствовать 3 ед. независимо от площадных характеристик. Необходимо проработать требования. Ввиду отсутствия данных требований в рамках действующей нормативно-технической документации и настоящего СП необходимо их разработать, с целью единообразия выполнения инженерно-геодезических изысканий на площадных объектах.»</p> <p>Ответ разработчика на замечание к первой редакции: «Отклонено. Согласно пункту 5.1.13 СП 47.13330.2016 (с Изменением № 1) требования к плотности пунктов ОГС устанавливаются в программе. СП 317.1325800.2017 разработан в развитие вышеуказанного свода правил и не может ему противоречить.»</p>	<p>Отклонено. Требования к плотности пунктов ОГС в общем случае не могут быть установлены, так как определяются целями и задачами ИГДИ на конкретном объекте, геодезической обеспеченностью участка работ, наличием сетей референцных базовых станций, методом развития съёмочной геодезической сети. Согласно пункту 5.13 СП 47.13330.2016 (в развитие положений которого принят СП 317.1325800.2017) «обоснование необходимой плотности пунктов геодезических сетей» приводится в Программе</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
19	Раздел 5	АО «ДиМ», Кириллов В.И.	<p>АО «ДиМ»: Считаем необоснованным ответ разработчика на замечание № 182, так как действующей нормативно-технической документации требования к точности определения взаимного планово-высотного <i>[расположения]</i> пунктов ОГС с учетом подразделения на виды и классы точности создаваемой сети недостаточно проработаны. По нашему мнению, целесообразно включить такие требования в СП 317.1325800</p> <p>Замечание к первой редакции: № п/п 182, ООО «Автодор-Инжиниринг»: «Необходимо предусмотреть требования к точности определения взаимного планово-высотного пунктов ОГС с учетом подразделения на виды и классы точности создаваемой сети. Необходимо проработать требования. Ввиду отсутствия обновления данных требований в рамках действующей нормативно-технической документации и настоящего СП необходимо их разработать, учитывая современные технологии и точности выполнения работ, с целью единообразия выполнения и повышения точности инженерно-геодезических изысканий.»</p> <p>Ответ разработчика на замечание к первой редакции: «Отклонено. СП 317.1325800.2017 содержит унаследованные от ранее действовавшего СП 47.13330.2012 применявшиеся до 06.2020 г. на обязательной основе требования к точности геодезической основы ИГДИ. Указанные требования более 12 лет обеспечивают получение качественных материалов инженерных изысканий. Иные требования в области инженерных изысканий отсутствуют и не могут быть разработаны в рамках рассматриваемого свода правил»</p>	<p>Отклонено. Требования к точности определения планового и высотного положения пунктов ОГС приведены в таблицах 5.1 и 5.3 СП 317.1325800.2017</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
20	Раздел 5 (общее)	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>Необходимо предусмотреть требования к созданию и плотности расположения пунктов ОГС для отдельных площадных объектов, с указанием количества пунктов относительно площади объекта. Отмечаем, что минимальное количество пунктов должно соответствовать 3 ед. независимо от площадных характеристик.</p> <p>Обоснование:</p> <p>Ввиду отсутствия таких требований в рамках действующей нормативно-технической документации и настоящего свода правил, их необходимо разработать и включить в рассматриваемый документ. Это позволит унифицировать порядок выполнения инженерно-геодезических изысканий на различных площадных объектах.</p> <p>Наличие в новой редакции СП 317.1325800.2017 требований о минимальном количестве пунктов для площадных объектов не противоречит требованиям п.5.1.13 СП 47.13330.2016, а дополняет его, установив минимальное количество пунктов, которое необходимо заложить на конкретном объекте в зависимости от площади</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Требования к плотности пунктов ОГС в общем случае не могут быть установлены, так как определяются целями и задачами ИГДИ на конкретном объекте, геодезической обеспеченностью участка работ, наличием сетей референчных базовых станций, методом развития съемочной геодезической сети. Согласно пункту 5.13 СП 47.13330.2016 (в развитие положений которого принят СП 317.1325800.2017) «обоснование необходимой плотности пунктов геодезических сетей» приводится в Программе</p>
21	Раздел 5 (общее)	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>Необходимо предусмотреть требования к точности определения взаимного планово-высотного положения пунктов ОГС с учетом подразделения на виды и классы точности создаваемой сети.</p> <p>Обоснование:</p> <p>Ввиду отсутствия обновления этих требований в рамках действующей НТД и настоящего свода правил, считаем необходимым их разработать, учитывая современные технологии и точности выполнения работ, с целью единообразия выполнения и повышения точности инженерно-геодезических изысканий.</p> <p>СП 47.13330.2016, введенный взамен СП 47.13330.2012, не содержит сведений о точности определения положения пунктов ОГС.</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Требования к точности определения планового и высотного положения пунктов ОГС приведены в таблицах 5.1 и 5.3 СП 317.1325800.2017</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>Фактически в настоящий момент точность определения пунктов ОГС не регламентируется, а данная редакция СП.317.1325800.2017 позволяет устранить подобные недостатки.</p> <p>Если ранее принятые нормативные документы продолжают обеспечивать получение качественных материалов инженерных изысканий, то возникает вопрос о целесообразности корректировки настоящего свода правил</p>	
22	Раздел 5, пункт 5.1.3	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	<p>Заменить слова: «руководствами по эксплуатации спутникового оборудования» на «эксплуатационной документацией на средства измерений».</p> <p>Здесь «эксплуатационная документация средства измерений», а ранее в 4.12 «руководство по эксплуатации». Следует учесть, что у разных производителей названия отличаются: «Руководство пользователя», «Руководство по эксплуатации»</p>	<p>Принято.</p> <p>Наименование эксплуатационной документации в пунктах 4.12 и 5.1.3 стандартизованы</p>
23	Раздел 5, подпункт 5.1.5.2	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>Необходимо обосновать использование ссылки на ГОСТ 24846 с учетом отсутствия в данном документе требований и методик по высотной привязке пунктов ОГС относительно исходных пунктов нивелирных сетей.</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>Целесообразно указать ссылку на таблицу 5.1 действующего СП 317.1325800 с актуализацией/разработкой основных требований к точности определения положения пунктов в опорной геодезической сети в части высотного положения относительно исходных пунктов.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p> <p>Отсутствие регламентных требований определения координат и высот пунктов опорной геодезической сети относительно исходных пунктов (ГГС, ГНС) вызывает необходимость разработать соответствующие требования в рамках настоящего свода правил.</p> <p>Аналогичные требования разработаны и представлены в ГОСТ Р 59865, в связи с чем рекомендуется</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Требования к точности определения планового и высотного положения пунктов ОГС приведены в таблицах 5.1 и 5.3 СП 317.1325800.2017.</p> <p>С учетом замечаний, полученных в ходе общественного обсуждения, изменения в пункте 5.1.5 исключены</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			рассмотреть и гармонизировать с настоящим сводом правил. Не представлен отредактированный п. 5.1.5.2	
24	Раздел 5, пункт 5.1.11	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	Необходимо не только исключить ГКИНП-07-016-91 из перечня из библиографии, а в обязательном порядке разработать и предусмотреть требования, предъявляемые к конструкциям пунктов ОГС, в том числе с учетом влияния физико-географических и природных условий. Предлагаемая редакция: Целесообразно в настоящем своде правил разработать требования к конструкциям пунктов ОГС, аналогичные представленным в ГОСТ Р 59865 или представить иные предложения, не противоречащие ГОСТ Р 59865. Обоснование предлагаемой редакции: Рассматриваемый свод правил должен устанавливать общие правила выполнения инженерно-геодезических изысканий. В нем целесообразно интегрировать единые правила заложения и конструкции пунктов ОГС. В настоящее время НТД содержит противоречивые сведения по данному вопросу	Отклонено. Разработка методов закрепления геодезических пунктов на местности не может быть реализована в своде правил, устанавливающем общие правила производства работ в составе ИГДИ
25	Раздел 5, пункт 5.1.13	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	четвертое перечисление оставить без изменений	Принято к сведению. Ранее принятое наименование вида работ «сдача на наблюдение за сохранностью» утратило актуальность. После изменения форм собственности на результаты труда заказчик не принимает что-либо на «наблюдение», а получает во владение результаты инженерных изысканий, в том числе закрепленные на местности геодезические пункты. Термин «акт передачи на наблюдение за сохранностью» в отношении имущества, принадлежащего «наблюдающему», не имеет смысла
26	Раздел 5, пункт 5.1.13	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	Целесообразно указать информацию о сдаче пунктов для наблюдения за сохранностью. Предлагаемая редакция: Четвертое перечисление: «Акты о сдаче заказчику пунктов ОГС для наблюдения за их сохранностью».	Принято к сведению. Ранее принятое наименование вида работ «сдача на наблюдение за сохранностью» утратило актуальность. В настоящее время закрепленные на местности геодезические пункты передаются заказчику как и

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>Обоснование предлагаемой редакции: Необходимо представить обоснование по исключению требований к передаче пунктов ОГС на сохранение заказчику. С учетом того, что ОГС является гарантом единства и стабильности координатного пространства объектов, создается, в том числе, в рамках работ по инженерно-геодезическим изысканиям, выполняемых по государственным контрактам (т.е. за средства из государственного бюджета), а временной разрыв между стадиями проектирования и строительства может достигать нескольких лет, считаем целесообразным данную сеть передавать на сохранность заказчику, для исключения срыва сроков последующего строительства и потери точности выполнения геодезических работ. Исключение формулировки «...о сдаче пунктов ОГС для наблюдения за их сохранностью» противоречит формулировке, приведенной в п.6.12 и «Приложения Е» ГОСТ Р 59865-2022, п. 4.6, п. 5.1.23 СП 47.13330.2016</p>	<p>остальная продукция инженерных изысканий, полученная по договору (контракту)</p>
27	Раздел 5, пункт 5.2.2	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>Целесообразно исключить информацию об отнесении геодезической разбивочной основы в состав геодезических сетей специального назначения. п. 5.2.2 рекомендуется сформулировать, после введения в настоящий документ определения геодезической сети специального назначения (ГССН). Обоснование: Требования к созданию и освидетельствованию геодезической разбивочной основы жестко регламентированы в различных НТД (например, ГОСТ 59865, СП 126.13330, СП 46.13330, СП 48.13330). В действующей НТД отсутствуют: - определение геодезической сети специального назначения; - технические требования, регламентирующие создание геодезической сети специального назначения.</p>	<p>Принято к сведению. Изменение № 2 в СП 317.13258000.2017 не предусматривает корректировку пункта 5.2.2</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>Необходимо разделять эти виды геодезических сетей для исключения последующих разногласий на стадии строительно-монтажных работ.</p> <p>Ответ на направленное ранее замечание не получен</p> <p>Замечание к первой редакции: № п/п 93, ООО «Автодор-Инжиниринг»: «Целесообразно исключить информацию об отнесении геодезической разбивочной основы в состав геодезических сетей специального назначения.</p> <p><i>Предлагаемая редакция:</i> п. 5.2.2 рекомендуется сформулировать, после введения в настоящий документ определения геодезической сети специального назначения (ГССН).</p> <p><i>Обоснование предлагаемой редакции:</i> Ввиду того, что определение геодезической сети специального назначения вводится ввиду отсутствия в действующей нормативно-технической документации регламентирующих технических требований к ее созданию, а требования к созданию и освидетельствованию геодезической разбивочной основы жестко регламентированы в различных нормативно-технических документах (например, ГОСТ 59865, СП 126.13330, СП 46.13330, СП 48.13330), необходимо разделять данные виды геодезических сетей, для исключения последующих разногласий на стадии строительно-монтажных работ».</p> <p>Заключение разработчика на замечание к первой редакции: «Принято к сведению. С учётом замечаний изменения в пункт 5.2.2 не вносятся»</p>	
28	Раздел 5, пункт 5.2.6	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	оставить в предыдущей редакции с учетом старой редакции п.4.12	Принято

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
29	Раздел 5, подпункт 5.3.1.13	АО «ДиМ», Кириллов В.И.; АО «РОСЖЕЛДОР ПРОЕКТ», Альхимович А.А.	<p>АО «ДиМ»: Считаем необоснованным ответ разработчика на замечание № 105.</p> <p>АО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ»: замечание № 105 – Касается термина «каталог».</p> <p>Разработчик из текста, п. 5.3.1.13 «На пункты постоянного съемочного обоснования и долговременного закрепления составляют абрисы и каталоги (списки) координат и высот», исключает термин «(списки)», оставляя «каталог», тем самым обязывая исполнителей инженерно-геодезических изысканий оформлять каталог, требования к которому установлены ГОСТ 25634 83 «Каталог координат геодезических пунктов. Форма и содержание» (с Изменением № 1). Классически, сведения о любых геодезических пунктах, в составе технического отчета, приводятся в виде таблицы (ведомости), содержащей, сведения о наименовании пункта и его пространственном положении. Каталог оформленный в соответствии с требованиями ГОСТ 25634 83 представляет собой том (книгу), содержащий помимо таблицы с перечнем геодезических пунктов, обложку, титульный лист, оглавление, пояснение, общие сведения, перечень геодезических работ, сведения о точности и плотности, закреплении пунктов и другую информацию</p>	Принято
30	Раздел 5, подпункт 5.3.2.1	ООО «НК «Роснефть» – НТЦ», Сологубов Д.С., Эккерт А.И.	<p>Сологубов Д.С.: п.5.3.2.1 предложение 2. (п.5.3.4.2) «Срок давности материалов топографической съемки, при котором допускается их использование, составляет не более двух лет при условии подтверждения их актуальности».</p> <p>Согласно данной формулировке, подтверждение актуальности требуется начиная с момента выполнения топографической съемки в течении двух лет.</p> <p>После выполнения съемки подтверждением актуальности является акт полевого контроля, а дальше непонятно.</p>	<p>Принято частично.</p> <p>Требование к сроку давности материалов топографической съемки принято согласно документу вышестоящего уровня – пункту 5.1.20 СП 47.13330.2016. Вследствие этого, корректировка требования в СП 317.13258000.2017 приведет к противоречиям между сводами правил. Вопрос актуальности топографических материалов следует решать в рамках обновления СП 47.13330.2016. Текст пункта 5.3.2.1 изменен с целью исключения противоречий в содержании указанных сводов правил в случае внесения изменений в СП 47.13330.2016</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>В дальнейшем будут возникать ситуации, когда по съемке будет выполнено проектирование, например, в течении года после мы заходим на ГГЭ и эксперт требует подтверждение актуальности материалов топографической съемки, согласно этой формулировке.</p> <p>Предлагаемая редакция: «Срок давности материалов топографической съемки, при котором допускается их использование, составляет не более двух лет. По истечении двух лет, допускается использование материалов топографической съемки, при условии подтверждения их актуальности.».</p> <p>Так как из-за этой формулировки вопрос переходит в финансовый (возникает серьезное удорожание ПИР и разногласия по поводу за чей это счёт) необходимо прописать конкретные формулировки касательно периодов или этапов актуализации материалов топографической съемки</p> <p>Эккерт А.И.: Что под собой подразумевает фраза «Срок давности материалов топографической съемки, при котором допускается их использование, составляет, не более двух лет, при условии подтверждения их актуальности».</p> <p>Каким способом и каким документом будет подтверждена актуальность топографической съемки? В течении какого срока, после даты выполнения топографической съемки, планы будут актуальны?</p>	
31	Раздел 5, подпункт 5.3.2.1	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	оставить в предыдущей редакции. Предлагаемая редакция предполагает необходимость подтверждения топографической съемки и через 1 месяц после ее выполнения	<p>Принято частично.</p> <p>Требование к сроку давности материалов топографической съемки принято согласно документу вышестоящего уровня – пункту 5.1.20 СП 47.13330.2016. Вследствие этого, корректировка требования в СП 317.13258000.2017 приведет к противоречиям в содержании сводов правил. Вопрос актуальности топографических материалов следует решать в рамках</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
				обновления СП 47.13330.2016. Текст пункта 5.3.2.1 изменен с целью исключения противоречий в содержании указанных документов в случае внесения изменений в СП 47.13330.2016
32	Раздел 5, подпункт 5.3.2.1	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	Внести в пункт данные из ГКИНП (ОНТА)-02-262-02 п. 6.2.9 – п. 6.2.12. Информация по проектированию развития съёмочного обоснования не содержится нигде, кроме ГКИНП (ОНТА)-02-262-02. В соответствии с письмом Федерального автономного учреждения «Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве» № Исх-1196 от 28.02.2022 Инструкция ГКИНП (ОНТА)-02-262-02 утратила силу с 01.01.2018 и может применяться в качестве справочной на добровольной основе, тем самым вышеуказанная информация не учитывается при проектировании съёмочного обоснования, что отрицательно влияет на качество выполняемых работ	Принято к сведению. Предлагаемые в замечании дополнения к своду правил относятся к развитию геодезического съёмочного обоснования (в ИГДИ принято в форме съёмочной геодезической сети). В связи с этим, представляется обоснованным включить не утратившие актуальности положения указанной в замечании и других ранее действующих инструкций (инструкции по топографической съёмке и др.) в национальный стандарт по созданию съёмочной геодезической сети, разработка которого намечена на 2025 г.
33	Раздел 5, подпункт 5.3.2.3	ООО «НК «Роснефть» – НТЦ», Эккерт А.И.	Предлагаемая редакция: «Топографическую съёмку следует выполнять в благоприятный период года. Допускается выполнение топографической съёмки в неблагоприятный период года, на площадках с твердым покрытием , при фактической максимальной высоте снежного покрова (наледи) не более 20 см. В случае составления инженерно-топографических планов по материалам топографической съёмки, выполненной при превышении указанного значения, планы подлежат обновлению по дополнительному требованию задания или отдельному договору (контракту) в порядке, предусмотренном в 5.3.4»	Принято к сведению. Изменение № 2 в СП 317.13258000.2017 не предусматривает внесение корректировки пункта 5.3.2.3
34	Раздел 5, подпункт 5.3.2.17	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	«...инструментальная съёмка элементов рельефа, не отображенных при лазерной локации» Термин «лазерная локация» ранее не определен в СП	Принято. Указанное замечание принято в редакции «...инструментальная съёмка элементов рельефа, не отображенных по результатам ВЛС»

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
35	Раздел 5, подпункт 5.3.2.23	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	<p>Мобильная сканирующая система на транспортном средстве (автомобильном, железнодорожном, водном и т.д.) состоит из одного или более лазерных сканеров, цифровых фото и/или видеокамер, навигационного (включающего ГНСС-приемник) и инерциального модулей.</p> <p>В настоящий момент, широко применяются носимые мобильные сканирующие системы, не указаны в СП. Требуется уточнение</p>	<p>Принято. Соответствующие изменения внесены в пункты 5.3.2.20 и 5.3.2.23</p>
36	Раздел 5, подпункт 5.3.2.25	ООО «Автомобильно-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>Следует указать информацию о представлении в составе отчета об инженерно-геодезических изысканиях акта полевого контроля и приемки инженерно-топографических планов.</p> <p>Предлагаемая редакция: Седьмое перечисление: «- акт полевого контроля и приемки инженерно-топографических планов».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Ввиду того, что полевые работы могут выполняться обособленно от камеральных работ, по различным договорам подряда, целесообразно на данном этапе предусмотреть наличие акта полевого контроля и приемки инженерно-топографических планов</p>	<p>Принято к сведению. В соответствии со структурой СП 317.1325800.2017 создание ИТП рассматривается отдельно от топографической съемки (пункт 5.3.3). В частности, требования к представлению в составе отчета актов контроля ИТП приведено в подпункте 5.3.3.23</p>
37	Раздел 5, пункт 5.3.3.16, библиография	АО «ДиМ», Кириллов В.И.; АО «РОСЖЕЛДОР ПРОЕКТ», Альхимович А.А.	<p>АО «ДиМ»: Считаем необоснованным ответ разработчика на замечания №№ 140, 141, 187 (в части), 188 (в части). АО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ»: замечания №№ 140, 141, 187 (в части), 188 (в части) – Замечания, касающиеся нормативного документа «Условные знаки для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000, 1:500» (далее «Условные знаки»), действие которого прекращено 01.01.2018. Разработчик из текста свода правил исключил все ссылки на нормативные документы, действие которых прекращено, за исключением «Условных знаков», обосновывая свои действия отсутствием</p>	<p>Принято к сведению. Свод правил не устанавливает особый порядок применения нормативных документов. Отказ от применения «Условные знаки для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000, 1:500» до разработки альтернативного документа или принятия уполномоченными органами исполнительной власти особого порядка применения приведет к остановке не только ИГДИ, но и комплексных инженерных изысканий для строительства в целом – немногие организации смогут оперативно разработать замещающие документы и отладить их применение в изысканиях и проектировании. Также понадобится механизм согласования условных</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			альтернативы этому документу. Следует отметить, что подавляющее большинство отмененных нормативных документов также не имеют альтернативы, что не помешало исключению ссылок на них из текста свода правил. В тоже время, «Условные знаки» действительно являются безальтернативным документом, систематизирующим условные знаки для топографических планов и регламентирующим их изображения и параметры, что приводит к единообразию составления и оформления топографических планов. Еще один значимый момент, ставящий под сомнение легитимность документа: В соответствии с примечанием к разделу 2 свода правил, «Если ссылочный документ отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, рекомендуется применять в части, не затрагивающей эту ссылку». В связи с этим положением, даже наличие ссылки в СП не дает право использовать ее. Таким образом, просматриваются два варианта действий: или из Изменения №2 свода правил следует исключить ссылку на «Условные знаки» или определить «особый» порядок применения этого документа, не противоречащий действующему законодательству	обозначений (в том числе в цифровом моделировании), применяемых различными организациями
38	Раздел 5, подпункт 5.3.3.23	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	Первое перечисление оставить без изменений так как согласно предложенной редакции согласование собственников предлагается выполнить на ИТП – это технически невозможно, фактически в составе отчета предоставляется скан версия ИТП с отметками о согласовании собственников. Достаточно третьего перечисления, которое предполагает планы согласований в составе отчета	Принято. Внесены корректировки во второе перечисление подпункта 5.3.3.23
39	Раздел 5, подпункт 5.3.4.2	ФАУ «РОСДОРНИИ», Пудова Н.Г.	Исключить из текста второй редакции фразу «как правило». Предлагаемая редакция: «5.3.4.2 В соответствии с СП 47.13330.2016 (пункт 5.1.20) допускается использование инженерно-топографических планов со сроком давности не более	Принято к сведению. Пункт 5.3.4.2 изменен с учетом замечания № 30

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			двух лет при условии подтверждения актуальности отображенной на них информации.»	
40	Раздел 5, пункт 5.4.6, таблица 5.9	ФГБУ «Росдортехнология», Гладков А.Ф.	<p>ПОВТОРНО</p> <p>В Таблице 5.9 выделить отдельными строками требования для автомобильных дорог, т.к. требования нормативной документации к изысканиям на автомобильные и железные дороги различны.</p> <p>Указанные в таблице значения предельных расстояний между пунктами ОГС - не более 2 км вдоль трасс автомобильных дорог, а также установка пар пунктов через каждые 2 км, противоречат требованиям действующей нормативно-технической документации, регламентирующей проведение топографо-геодезических изысканий автомобильных дорог:</p> <ul style="list-style-type: none"> - п. 3.9, п. 9.1.2, п. 9.1.6, п. 10.3, п. 10.6 и приложение Г ГОСТ 32869-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению топографо-геодезических изысканий»; - п. 6.3, п. 6.4, 6.5, приложение А, приложение В ГОСТ Р 59865-2022 «Дороги автомобильные общего пользования. Сети геодезические для проектирования и строительства. Общие требования». <p>В указанных нормативах предписано выполнять следующие условия: «Плотность геодезических пунктов и реперов долговременного закрепления должна составлять не менее двух пунктов в пределах видимости на начальном и конечном километре трассы, а по всей протяженности трассы не реже, чем через 1 км».</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>«Вариант 1.</p> <p>Автомобильные и железные дороги.</p> <p>Трасса:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Расстояние между пунктами ОГС, не более, км – 1. - Число пунктов ОГС - не менее двух пунктов в пределах видимости на начальном и конечном километре 	<p>Отклонено.</p> <p>В таблице 5.9 приведены требования к плотности пунктов ОГС, в то время как в указанных в замечании стандартах по инженерным изысканиям для строительства автодорог содержатся требования к плотности <u>всех закладываемых вдоль трассы геодезических пунктов</u> – закрепительных знаков, пунктов ОГС и реперов. С учетом устанавливаемых ОГС и закрепительных знаков указанная в замечании плотность геодезической основы будет обеспечена в случае размещения пунктов ОГС через 2 км, как это предусмотрено в таблице 5.9.</p> <p><i>См. ниже.</i></p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>трассы, а по всей протяженности трассы не реже, чем через 1 км.</p> <p>Вариант 2. Согласно требованиям ГОСТ Р 59865-2022».</p> <p>Обоснование предлагаемой реакции: Считаем важным гармонизировать рассматриваемый документ с действующей нормативной документацией в области изысканий автомобильных дорог.</p> <p>Ранее направленное нами замечание, считаю, ошибочно отклонено разработчиком:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приведено неверное обоснование и толкование положений нормативной документации в области изысканий автомобильных дорог в части определения ОГС и требований к плотности пунктов; - не учтены толкование и практика применения ГОСТ 32869-2014 и ГОСТ Р 59865-2022 заказчиками и проектными организациями при изысканиях автомобильных дорог. <p>В соответствии с ГОСТ 32869-2014 (п. 3.9, п. 9.1.2, п. 9.1.6, п. 10.3, п. 10.6 и приложение Г) и ГОСТ Р 59865-2022 (п. 6.3, п. 6.4, 6.5, приложение А, приложение В):</p> <p>1. Опорная геодезическая сеть представлена в виде геодезических пунктов и реперов долговременного закрепления на местности с плотностью по всей протяженности трассы не реже, чем через 1 км. В ОГС не входят «все закладываемые вдоль трассы геодезические пункты», включая «закрепительные знаки», как-то указал в своем обосновании разработчик.</p> <p>2. Все проектные организации, которые выполняют изыскания автомобильных дорог одинаково толкуют и выполняют требования ГОСТ 32869-2014: закладывают ОГС через 1 км. Заказчики в технических заданиях на изыскания и при приёмке выполненных работ требуют плотность закладки пунктов в 1 км</p>	

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<i>См. ниже.</i>	
		ФГБУ «Росдортехнология», Гладков А.Ф.	<p><i>Повторное замечание на заключение разработчика:</i></p> <p>Согласно сводке замечаний и предложений членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» ко второй редакции проекта Изменения № 2 СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ» пункт № 40 отклонен по причине того, что нормативные ссылки, на которые опирается автор замечания, регламентируют плотность расстановки всех геодезических пунктов, как пунктов ОГС, устанавливаемых на стадии проектно-изыскательских работ, так и геодезических пунктов, устанавливаемых в период строительства. Однако, обращаем Ваше внимание на то, что данное утверждение ошибочно, так как п. 3.9, п. 9.1.2, п. 9.1.6, п. 10.3, п. 10.5, п. 10.6 и приложение Г ГОСТ 32869-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению топографо-геодезических изысканий», а также п. 6.3, п. 6.4, п. 6.5, приложение А, приложение В ГОСТ Р 59865-2022 «Дороги автомобильные общего пользования. Сети геодезические для проектирования и строительства. Общие требования», регламентируют требования к плотности закладки только пунктов опорной геодезической сети на стадии проектно-изыскательских работ и не учитывают требования, дополнительно предъявляемые к пунктам каркасной сети, геодезической разбивочной основы и мостовой геодезической разбивочной основы, развитие которых выполняется на стадии строительного-монтажных работ.</p> <p>Ввиду выше сказанного пункт замечаний № 40 отклонен ошибочно, так как требования таблицы 5.9 СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ», противоречат действующей нормативной документации, которая применяется при проектировании</p>	<p><i>После согласования в ТК 506</i></p> <p>Принято к сведению.</p> <p>Согласно последней редакции «Изменения № 2 ...» «При наличии в задании иных требований к количеству пунктов ОГС по трассам линейных сооружений и расстояниям между ними, требования к установке пунктов ОГС обосновывают в программе работ в соответствии с заданием». Отмечаем, что в процессе общественного обсуждения выдвигались противоположные высказанному в замечании суждения об избыточности предлагаемого в «Изменении № 2 ...» количества размещаемых вдоль трасс пунктов ОГС</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>автомобильных дорог, а также противоречит сложившейся практике применения.</p> <p>Предлагаемая редакция: «Автомобильные и железные дороги. Трасса: - Расстояние между пунктами ОГС, не более, км – 1. - Число пунктов ОГС - не менее двух пунктов в пределах видимости на начальном и конечном километре трассы, а по всей протяженности трассы не реже, чем через 1 км.».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Гармонизация рассматриваемого документа с действующей нормативной документацией в области изысканий автомобильных дорог</p>	
41	Раздел 5, пункт 5.4.6, таблица 5.9	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>Требования, указанные в разделе «Автомобильные и железные дороги» таблицы 5.9 необходимо привести в соответствие с требованиями п. 10.5 ГОСТ 32869-2014 и 6.3 ГОСТ Р 59865-2022.</p> <p>Предлагаемая редакция: Необходимо актуализировать данные в таблице 5.9 настоящего СП с учетом следующих действующих требований п. 10.5 ГОСТ 32869 и 6.3 ГОСТ Р 59865, в том числе: «Плотность геодезических пунктов и реперов долговременного закрепления должна составлять не менее двух пунктов в пределах видимости на начальном и (или) конечном километре трассы, а по всей протяженности трассы не реже чем через 1 км, при переходе средних и больших водотоков, путепроводов и тоннелей — по одному пункту с каждой стороны перехода или пересечения».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Приведенные в таблице 5.9 требования к плотности пунктов, устанавливаемых вдоль автомобильной дороги, противоречат требованиям п.6.3 ГОСТ Р 59865-2022, где приводятся требования по плотности закладки пунктов</p>	<p>Отклонено. В таблице 5.9 приведены требования к плотности пунктов ОГС, в то время как в указанных в замечании стандартах по инженерным изысканиям для строительства автодорог содержатся требования к плотности <u>всех закладываемых вдоль трассы геодезических пунктов</u> – закрепительных знаков, пунктов ОГС и реперов. С учетом устанавливаемых ОГС и закрепительных знаков указанная в замечании плотность геодезической основы будет обеспечена в случае размещения пунктов ОГС через 2 км, как это предусмотрено в таблице 5.9</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			ОГС, в состав которой могут входить как геодезические пункты, так и реперы долговременного закрепления	
42	Раздел 5, пункт 5.4.6, таблица 5.9	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>В связи с изменением назначения Таблицы 5.9, ее рекомендуется переместить в п. 5.1.</p> <p>Предлагаемая редакция: Таблицу 5.9 следует переместить в п. 5.1</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Необходимо актуализировать информацию ввиду ее целевого и смыслового назначения в разрезе структуры настоящего СП</p>	<p>Принято к сведению. Перемещение таблицы 5.9 в пункт 5.1 не целесообразно, так как указанный подраздел не содержит правил трассирования проектируемых линейных объектов</p>
43	Раздел 5, пункт 5.4.6, таблица 5.9	ООО «Автодор-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	<p>Требования, указанные в разделе «Автомобильные и железные дороги» таблицы 5.9 необходимо дополнить информацией о количестве пунктов ОГС на площадочных вдольтрассовых объектах.</p> <p>Предлагаемая редакция: «Площадочные вдольтрассовые объекты размерами: до 5 га – 1 пункт ОГС от 5 до 10 га – 2 пункта ОГС».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Необходимо дополнить Таблицу 5.9 информацией о количестве пунктов ОГС которые необходимо установить на вдольтрассовых объектах на автомобильных и железных дорогах, по аналогии с магистральными трубопроводами</p>	Принято
44	Раздел 5, пункт 5.4.6	ООО «Газпром проектирование», Игнатьев А.С.	<p>Предлагаемая редакция: «5.4.6 Вдоль трассы линейного объекта устанавливаются пункты ОГС (подраздел 5.1). Пункты ОГС устанавливаются в местах, обеспечивающих их сохранность и возможность проведения наблюдений на расстояниях от проектируемых объектов, обоснованных в программе. На все пункты ОГС составляются абрисы. Требования к установке минимального количества пунктов ОГС приведены в таблице 5.9</p> <p>Т а б л и ц а 5.9 – Установка пунктов ОГС вдоль линейных объектов ... <i>(см. Приложение к сводке)</i>».</p>	<p>Принято. Добавлено соответствующее примечание к таблице 5.9</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>Обоснование предлагаемой редакции: При длине трасс до 1 км, а особенно 50-100 метров обозначенные в текущей версии таблицы 2 знака в начале трассы и два знака в конце потребуют установку 4х знаков на незначительной площади, при необходимых и достаточных двух. Предлагаю в п. 5.4.6 оговорить минимально необходимое количество и дополнить таблицу 5.9 ЛЭП и кабелями а по трассе обозначить по 1 знаку на начало и конец. Возможно рассмотреть вариант оговорки в таблице, что 2 знака в начале и 2 знака в конце трассы ставятся при длине трасс от 1 км (например)</p>	
45	Раздел 5, пункт 5.4.6	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	<p>Оставить в предыдущей редакции. Раздел 5.4. относится к трассированию линейных объектов (в том числе к закреплению проектируемых трасс на местности), а не к правилам развития ОГС. ОГС – это координатная и высотная основа геодезических работ ИГДИ, а репера являются временными пунктами закрепления трас (площадок). Требования по определению координат и высот, закреплению пунктов (типам центров и знаков) ОГС и их плотности значительно отличаются от требований, предъявляемых к реперам. Внесение данного изменения приведет к необоснованному увеличению сроков и стоимости выполнения работ. Прямое противоречие с п 5.4.6.3, изменение в который не предлагается. Не учтено замечание 164 Санкт-Петербургского филиала ООО «Газпром Проектирование»</p>	<p>Принято к сведению. Как следует из отчетов по инженерно-геодезическим изысканиям для строительства линейных объектов (в том числе по изысканиям, выполненным на участках указанной в замечании организации), в 90 % случаев вместо реперов вдоль проектируемых трасс устанавливаются пункты ОГС или используют пункты ОГС, установленные для развития съемочного геодезического обоснования. Единственным существенным отличием вдольтрассовых реперов от пунктов ОГС является точность определения планового положения. При использовании для определения высоты реперов спутниковых геодезических определений (на производстве применяется более чем в 90 % случаев), получение плановых координат реперов с точностью, установленной для ОГС, не влечет каких-либо дополнительных трудовых или материальных затрат. При этом определенный с точностью ОГС репер может при необходимости использоваться в качестве исходного при ступени ОГС, съемочной геодезической сети, обеспечении строительного производства не только по высоте, но и в плане, что является очевидным преимуществом</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
46	Раздел 5, таблица 5.9	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	Таблицу 5.9 оставить в предыдущей редакции. <i>См. замечание АО «Гипротрубопровод» к пункту 5.4.6</i>	Принято к сведению. См. заключение разработчика на <i>замечание АО «Гипротрубопровод» к пункту 5.4.6</i>
47	Раздел 5, подпункт 5.4.6.1	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	Оставить в предыдущей редакции. <i>См. замечание АО «Гипротрубопровод» к пункту 5.4.6</i>	Принято к сведению. См. заключение разработчика на <i>замечание АО «Гипротрубопровод» к пункту 5.4.6</i>
48	Раздел 5, пункт 5.4.11	АО «Гипротрубопровод», Евтух К.А.	Оставить в предыдущей редакции. <i>См. замечание АО «Гипротрубопровод» к пункту 5.4.6</i>	Принято к сведению. См. заключение разработчика на <i>замечание АО «Гипротрубопровод» к пункту 5.4.6</i>
49	Раздел 5, пункт 5.5.6	ООО «ЦМИ МГУ», Осадчая Е.М.	Исключен масштаб 1:10 000. В инженерно-гидрографических работах этот масштаб используется для создания планов (планшетов глубин), которые позволяют проводить комплексную оценку ситуации. Необходимо уточнение	Принято к сведению. Создание топографических карт масштаба 1:10000 исключено из состава работ, выполняемых при ИГДИ. При необходимости, в соответствии с заданием и программой, по результатам ИГДИ могут представляться схемы, составленные в масштабе 1:10000 или другие материалы, на картографической основе указанного масштаба
50	Раздел 5, пункт 5.6.9	ООО «Автомобильно-Инжиниринг», Фриман Д.Д., Ухалов М.С., Новиков А.Г.	В СП 126.13330 и ГОСТ Р 59169 отсутствуют требования по выполнению контрольных и исполнительных съемок с применением БВС. Предлагаемая редакция: Целесообразно указать информацию о возможности выполнения контрольных и исполнительных съемок земляных работ с использованием БВС в случае, если полезная нагрузка БВС является средством измерений, а также при соответствии технических параметров полезной нагрузки требованиям к точности выполнения земляных работ в соответствии с СП 47.13330.2016 или отраслевых СП в различных сферах строительства (см. напр., СП 78.13330.2012). Обоснование предлагаемой редакции: Необходимо дополнить методы выполнения работ по выполнению контрольных и исполнительных съемок методами с применением БВС, для исключения	Принято к сведению. Полезная нагрузка БВС постоянно совершенствуется, вследствие чего установление каких-либо требований к ее весу или техническим параметрам не целесообразно. Согласно пункту 1.2 ГОСТ Р 59169 «Настоящий стандарт устанавливает общие требования к применению БВС: ... - для построения инженерной цифровой модели местности; - осуществления исполнительной съемки в процессе выполнения и после окончания земляных работ». Требования к применению БВС для геодезического обеспечения строительства в настоящее время разрабатываются в форме изменения к СП 126.13330

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			противоречий с действующими требованиями нормативно-технической документации	
51	Раздел 5, пункт 5.6, библиография	АО «ДиМ», Кириллов В.И.; АО «РОСЖЕЛДОР ПРОЕКТ», Альхимович А.А.	<p>АО «ДиМ»: Считаем необоснованным ответ разработчика на замечания №№ 177 и 186.</p> <p>АО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ»: замечания №№ 177, 186 – Отклонены разработчиком, с обоснованием ссылками на положения нормативных документов</p> <p>Замечание № 177 (перенесено из сводки замечаний по результатам публичного обсуждения Изм. № 2 СП 317). Раздел 5, пункт 5.6 Альхимович А.А. АО «Росжелдорпроект» «Специальные геодезические и топографические работы при строительстве и реконструкции зданий и сооружений». Предлагается данный пункт исключить из редакции СП 317.1325800.2017. Указанные работы регламентируются СП 126.13330.2017 «Геодезическис работы в строительстве».</p> <p>Замечание № 188. (перенесено из сводки замечаний по результатам публичного обсуждения Изм. № 2 СП 317). Библиография Альхимович А.А. АО «Росжелдорпроект» Предлагаемая реакция: [11] Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, от 25 апреля 2017 г. № 739/пр «Об утверждении требований к цифровым топографическим картам и цифровым топографическим планам, используемым при подготовке</p>	<p>Принято к сведению.</p> <p>Отклонено. СП 317.1325800.2017 принят в развитие СП 47.13330.2016 (с Изменением № 1), в который (пункт 5.1.3) включены указанные в замечании работы. В связи с этим предлагаемая в замечании корректировка не представляется возможной.</p> <p>Принято к сведению. Отказ от применения «Условные знаки для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000, 1:500» (вне зависимости от статуса документа в справочных технических информационных системах) до разработки альтернативного документа или принятия уполномоченными органами исполнительной власти особого порядка применения «Условные знаки ...» приведет к остановке не только ИГДИ, но и комплексных инженерных изысканий для строительства в целом – немногие организации смогут оперативно разработать замещающие документы и отладить их применение в</p>

№ п/п	Структурный элемент	Наименование организации или иного лица	Замечание, предложение, обоснование	Заключение разработчика
			<p>графической части документации по планировке территории».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Удалить. Отменённый документ. [14] Условные знаки для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000 и 1:500</p>	<p>изысканиях и проектировании. Также понадобится механизм согласования условных обозначений (в том числе в цифровом моделировании), применяемых различными организациями</p>

Всего замечаний и предложений – 51. Из них «принято» – 9; «принято частично» – 2; «принято к сведению» – 26; «отклонено» – 14.

Ответственный исполнитель:

Главный специалист отдела
нормативно-методологических исследований

ООО «ИГИИС»



Г.В. Мисник

Т а б л и ц а 5.9 – Установка пунктов ОГС вдоль линейных объектов - **Принято.**

Наименование закрепляемого объекта	Число пунктов ОГС	Примечание
Магистральные трубопроводы		
Трасса	1	Начало трассы
	1	Конец трассы
	1	Через каждые 5 км
На участках примыканий	1	
Переход однониточной трассы через реки шириной в межень до 30 м	1	
Переход однониточной трассы через реки шириной в межень более 30 м	2	По одному на каждом берегу
Переход двухниточной трассы через реки шириной в межень более 30 м	4	По два на каждом берегу
Пересечение трассой оврагов и разрушающих балок	1	Не ближе 50 м от бровки, за границей возможной зоны разрушений
Переход через железные дороги	1	Маркировка на головке рельса
Площадочные вдольтрассовые объекты размерами:		
до 5 га	1	
от 5 до 10 га	2	
Автомобильные и железные дороги		
Трасса	1	Начало трассы
	1	Конец трассы
	1	Через каждые 2 км
Мостовые переходы через реки	2	По одному на каждом берегу
На участках примыканий при изысканиях новых трасс	1	
Пересечения линейных сооружений при изысканиях новых трасс	1	
Площадки по трассе при изысканиях новых трасс	1	
Магистральные каналы		
Трасса	1	Начало трассы
	1	Конец трассы
	1	Через каждые 2 км
Воздушные и подземные линии связи и электропередач		
Трасса	1	Начало трассы
	1	Конец трассы
	1	Через каждые 5 км
переходы через реки, дороги I-IV кат.	1	
На участках ответвлений	1	
Площадки по трассе при изысканиях новых трасс	1	