

**ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ
ТК 506 «ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ И ГЕОТЕХНИКА»**

127051, г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный округ Тверской, пер. Крапивенский, д.3, стр.1.
+7 (495) 366–31–89, www.igiis.ru, e-mail: tk@igiis.ru

**ПРОТОКОЛ
заседания ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»**

26 ноября 2024 г.

№ 35–ТК506

Форма проведения совещания: заочная, с 13.11.2024 г. по 26.11.2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

М.И. Богданов – Председатель ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»;
Генеральный директор ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве»
(ООО «ИГИИС»).

УЧАСТНИКИ:

Полномочные представители членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
(приложение 1).

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

О рекомендации Минстрою России утвердить проект (вторая редакция) свода правил
Изменение № 2 к СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства.
Общие правила производства работ».

ПО ПОВЕСТКЕ ЗАСЕДАНИЯ:

В голосовании приняли участие 52 полномочных представителя членов ТК 506, что
составило более половины списочного состава членов. Кворум соблюден.

Результаты голосования:

«За» – 35;

«Против» – 4;

«Воздержался» – 13.

Консенсус не достигнут, высказан ряд существенных замечаний организациями –
членами ТК 506 при отрицательном решении:

1. АО «Гипротрубопровод»;
2. АО «ДиМ»;
3. ООО «ЦМИ МГУ»;
4. ООО «Автодор-Инжиниринг».

Поступили предложения для доработки проекта свода правил при положительном
решении членов ТК 506:

1. Федеральное дорожное агентство «РОСАВТОДОР»;
2. ООО «НК «Роснефть» – НТЦ»;
3. ООО «Газпром проектирование».

Отзывы организаций в приложении 2.

РЕШЕНИЕ:

Отклонить проект (вторая редакция) свода правил Изменение № 2 к СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ» и доработать его для учета указанных в приложении 2 замечаний и предложений.

Председатель

ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

М.И. Богданов

Ответственный секретарь

ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

И.Л. Кривенцова

№ п/п	Ф.И.О полномочного представителя	Наименование организации
1.	Гибадатова Юлия Кадировна	ФАУ «ФЦС»
2.	Павленок Денис Сергеевич	АО «ТомскНИПИнефть»
3.	Евтух Константин Александрович	АО «Гипротрубопровод»
4.	Погорелый Александр Петрович	ООО «Газпром проектирование»
5.	Гошовец Сергей Валерьевич	Росавтодор
6.	Ильин Сергей Владимирович	Государственная компания «Автодор»
7.	Козлов Андрей Владимирович	ООО «Автодор-Инжиниринг»
8.	Сократов Сергей Альфредович	ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова»
9.	Еремеева Анастасия Александровна	ФГБОУ ВО «СПбГУ»
10.	Тихонов Владимир Павлович	ФГАОУ ВО «ПГНИУ»
11.	Лунев Александр Александрович	ФГБОУ ВО «СиБАДИ»
12.	Леденёва Елена Вячеславовна	«АИИС»
13.	Пятин Лев Николаевич	СРО «СОЮЗАТОМГЕО»
14.	Болгова Галина Романовна	СОЮЗ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ
15.	Ким Ирина Анатольевна	Национальная палата инженеров
16.	Калинина Анна Викторовна	ФГБУН «ИФЗ РАН им. О.Ю. Шмидта»
17.	Вознесенский Евгений Арнольдович	ФГБУН «ИГЭ РАН им. Е.М. Сергеева»
18.	Генсиоровский Юрий Витальевич	ФГБУН «ДВГИ ДВО РАН»
19.	Авдеев Владимир Александрович	ФГБУН «НГИЦ РАН»
20.	Кожанов Антон Леонидович	ФГБНУ «РосНИИПМ»

21.	Аджиев Анатолий Хабасович	ФГБУ «ВГИ»
22.	Богданов Михаил Игоревич	ООО «ИГИИС»
23.	Лебедев Михаил Олегович	АО «ЛМГТ»
24.	Паранин Дмитрий Валентинович	АО «Институт Теплоэлектропроект»
25.	Конных Андрей Альбертович	АО «ДиМ»
26.	Серебряков Сергей Владимирович	АО «ОПДС»
27.	Болдырев Геннадий Григорьевич	ООО «НПП «Геотек»
28.	Мирный Анатолий Юрьевич	ООО «Геоцентр МГУ»
29.	Кочев Андрей Давидович	ООО «ИТПИ»
30.	Камнев Алексей Сергеевич	ООО «Фертоинг»
31.	Шельтинг Сергей Константинович	ООО «Сварог»
32.	Папин Дмитрий Михайлович	ООО «Первая Геотехническая Компания»
33.	Осадчая Екатерина Николаевна	ООО «ЦМИ МГУ»
34.	Банников Николай Михайлович	ООО «Черномор УБПР»
35.	Пронин Илья Сергеевич	ООО «СПЛИТ»
36.	Береговой Николай Дмитриевич	ООО «НавГиС»
37.	Горбулин Андрей Ильич	ООО «ГОРПРОЕКТ»
38.	Павлов Александр Николаевич	ООО «ГРИС»
39.	Болгаров Александр Георгиевич	ООО НПП «ИГИС»
40.	Егоров Роман Борисович	ООО «ТЭГИ»
41.	Виноградов Алексей Евгеньевич	ООО «Морская геодезия»
42.	Трофимов Андрей Николаевич	ООО «Нефтестройпроект»

43.	Шилина Галина Васильевна	ООО «Геолаб»
44.	Сидорова Наталья Иосифовна	ГБУ «Мосгоргеотрест»
45.	Черкасов Александр Михайлович	ФГАОУ ВО «РУТ МИИТ»
46.	Пиотровский Александр Сергеевич	АО «Институт Гидропроект»
47.	Сатгарова Дина Илинична	ФАУ «Единый институт пространственного планирования РФ»
48.	Коваленко Владимир Георгиевич	«Мосгосэкспертиза»
49.	Литовченко Андрей Витальевич	ООО «НК «Роснефть» – НТЦ
50.	Захарова Анастасия Николаевна	ФГБУ «РСТ»
51.	Горобцов Денис Николаевич	ФГБОУ ВО «МГРИ»
52.	Журавлева Наталья Анатольевна	ООО «ГЕОДАТА ПЛЮС»

Сводка отзывов
членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
на проект (вторая редакция) свода правил Изменение № 2 к СП 317.1325800.2017
«Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ»

№ п/п	Название организации (Ф.И.О. полномочного представителя) Эл. почта	Структурный элемент	Содержание отзыва
1.	АО «Гипротрубопровод» (К.А. Евтух) gtp@gtp.transneft.ru	Раздел 4, пункт 4.6	Пункт 4.6. оставить в предыдущей редакции, так как ссылка на 12 и 13 является требованием к созданию государственных геодезических и государственных нивелирных сетей. Данный СП не рассматривает вопросы развития ГНС и ГГС. Пункты ГГС и ГНС могут являться основой инженерных изысканий, что и сказано в СП 47.13330.2016 (п. 5.1.5, п.5.1.6).
		Раздел 4, пункт 4.10	Пункт 4.10 принять в редакции: «При необходимости, методику определения и объём выполнения работ устанавливаются в программе». Обоснование предлагаемой редакции: Не все исходные пункты могут быть использованы в качестве исходных в плане и по высоте (дать возможность исполнителю по месту определить необходимый и достаточный объём исходных пунктов и методику определения внутренней сходимости с учетом условий местности и используемых приборов).
		Раздел 4, пункт 4.11	Пункт 4.11 изложить в редакции: <i>«Вновь установленные пункты ОГС, а также (при наличии требования в задании) пункты съёмочной геодезической сети подлежат сдаче на наблюдение за сохранностью заказчику в порядке, предусмотренном договорной документацией».</i> Обоснование предлагаемой редакции:

		Приложение 1 ВСН 30-81 «Инструкция по установке и сдаче заказчику закрепительных знаков и реперов при изыскании объектов нефтяной промышленности»).
	Раздел 4, пункт 4.12	Пункт 4.12. оставить в предыдущей редакции. Предлагаемая редакция предполагает безальтернативное использование при ИГДИ только СИ утвержденного типа. Включение результатов проверок (исследований) СИ в состав технического отчета ИГДИ нецелесообразно.
	Раздел 5, пункт 5.1.13	Пункт 5.1.13, четвертое перечисление оставить без изменений.
	Раздел 5, пункт 5.2.6	Пункт 5.2.6 оставить в предыдущей редакции с учетом старой редакции пункта 4.12.
	Раздел 5, пункт 5.3.2.1	<p>1. Пункт 5.3.2.1 оставить в предыдущей редакции. Предлагаемая редакция предполагает необходимость подтверждения топографической съемки и через 1 месяц после ее выполнения.</p> <p>2. Внести в пункт данные из ГКИНП (ОНТА)-02-262-02 п. 6.2.9 – п. 6.2.12. Информация по проектированию развития съемочного обоснования не содержится нигде, кроме ГКИНП (ОНТА)-02-262-02. В соответствии с письмом Федерального автономного учреждения «Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве» № Исх-1196 от 28.02.2022 Инструкция ГКИНП (ОНТА)-02-262-02 утратила силу с 01.01.2018 и может применяться в качестве справочной на добровольной основе, тем самым вышеуказанная информация не учитывается при проектировании съемочного обоснования, что отрицательно влияет на качество выполняемых работ.</p>
	Раздел 5, пункт 5.3.3.23	Пункт 5.3.3.23 первое перечисление оставить без изменений, так как согласно предложенной редакции согласование собственников предлагается выполнить на ИТП – это технически невозможно, фактически в составе отчета предоставляется скан версия ИТП с отметками о согласовании собственников. Достаточно третьего перечисления, которое предполагает планы согласований в составе отчета.
	Раздел 5, пункт 5.4.6	Пункт 5.4.6 оставить в предыдущей редакции. Раздел 5.4 относится к трассированию линейных объектов (в том числе к закреплению проектируемых трасс на местности), а не

			<p>к правилам развития ОГС. ОГС – это координатная и высотная основа геодезических работ ИГДИ, а репера являются временными пунктами закрепления трасс (площадок).</p> <p>Требования по определению координат и высот, закреплению пунктов (типам центров и знаков) ОГС и их плотности значительно отличаются от требований, предъявляемых к реперам. Внесение данного изменения приведет к необоснованному увеличению сроков и стоимости выполнения работ. Прямое противоречие с п 5.4.6.3, изменение в который не предлагается. Не учтено замечание 164 Санкт-Петербургского филиала ООО «Газпром Проектирование».</p>
		Раздел 5, таблица 5.9	Таблицу 5.9 оставить в предыдущей редакции. См. замечание к пункту 5.4.6.
		Раздел 5, пункт 5.4.6.1	Пункт 5.4.6.1. оставить в предыдущей редакции. См. замечание к пункту 5.4.6.
		Раздел 5, пункт 5.4.11	Пункт 5.4.11 оставить в предыдущей редакции. См. См. замечание к пункту 5.4.6.
2.	АО «ДиМ» (В.И. Кириллов) EAntonova@aodim.ru	Раздел 5; Библиография	<p>Считаем необоснованным ответ разработчика на замечания № 181, так как в действующей нормативно-технической документации требования к созданию и плотности расположения пунктов ОГС для отдельных площадных объектов, с указанием количества пунктов относительно площади объекта, недостаточно проработаны. По нашему мнению, целесообразно включить такие требования в СП 317.1325800.</p> <p>Считаем необоснованным ответ разработчика на замечания № 182, так как в действующей нормативно-технической документации требования к точности определения взаимного планово-высотного пунктов ОГС с учётом подразделения на виды и классы точности создаваемой сети недостаточно проработаны. По нашему мнению, целесообразно включить такие требования в СП 317.1325800.</p> <p>Считаем необоснованным ответ разработчика на замечания №№ 105, 140, 141, 187 (в части), 188 (в части), 177 и 186. Комментарии к ответам разработчика приведены в письме АО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ», привлечённого нами к рассмотрению проекта Изменения № 2 СП 317.1325800.2017 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства.</p>

		Общие правила производства работ» в качестве экспертной организации (исх.№ 23ИСХ-08265 от 11.11.2024г.).
АО «ДиМ», по замечаниям АО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ» (автор отзыва: А.А. Альхимович) EAntonova@aodim.ru	Раздел 5, пункт 5.3.1.13	Замечание № 105 – касается термина «каталог». Разработчик из текста, п. 5.3.1.13 «На пункты постоянного съемочного обоснования и долговременного закрепления составляют абрисы и каталоги (списки) координат и высот», исключает термин «(списки)», оставляя «каталог», тем самым обязывая исполнителей инженерно-геодезических изысканий оформлять каталог, требования к которому установлены ГОСТ 25634 83 «Каталог координат геодезических пунктов. Форма и содержание» (с Изменением № 1). Классически, сведения о любых геодезических пунктах, в составе технического отчета, приводятся в виде таблицы (ведомости), содержащей, сведения о наименовании пункта и его пространственном положении. Каталог, оформленный в соответствии с требованиями ГОСТ 25634-83, представляет собой том (книгу), содержащий помимо таблицы с перечнем геодезических пунктов, обложку, титульный лист, оглавление, пояснение, общие сведения, перечень геодезических работ, сведения о точности и плотности, закреплении пунктов и другую информацию.
	Раздел 5, пункт 5.3.3.16; Раздел 5, пункт 5.6; Библиография	Замечания №№ 140, 141, 187 (в части), 188 (в части) – замечания, касающиеся нормативного документа «Условные знаки для топографических планов масштабов 1:5000, 1:2000, 1:1000, 1:500» (далее «Условные знаки»), действие которого прекращено 01.01.2018. Разработчик из текста свода правил исключил все ссылки на нормативные документы, действие которых прекращено, за исключением «Условных знаков», обосновывая свои действия отсутствием альтернативы этому документу. Следует отметить, что подавляющее большинство отмененных нормативных документов также не имеют альтернативы, что не помешало исключению ссылок на них из текста свода правил. В то же время, «Условные знаки» действительно являются безальтернативным документом, систематизирующим условные знаки для топографических планов и регламентирующим их изображения и параметры, что приводит к единообразию составления и оформления топографических планов. Еще один значимый момент, ставящий под сомнение легитимность документа: В соответствии с примечанием к разделу 2 свода правил, «Если ссылочный документ отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, рекомендуется применять в части, не затрагивающей эту ссылку». В связи с этим положением, даже наличие ссылки в СП не дает право

			<p>использовать ее. Таким образом, просматриваются два варианта действий: или из Изменения №2 свода правил следует исключить ссылку на «Условные знаки» или определить «особый» порядок применения этого документа, не противоречащий действующему законодательству;</p> <p>Замечания №№ 177, 186 – отклонены разработчиком, с обоснованием ссылками на положения нормативных документов.</p> <p>На основании изложенного предлагается обратить внимание разработчика на необходимость учета вышеперечисленных замечаний из сводки отзывов.</p>
3.	ООО «ЦМИ МГУ» (Е.Н. Осадчая) e.osadchaya@marine-rc.ru	К проекту документа в целом	<p>В СП указаны нивелирные пункты в качестве основы высотных сетей. Это старая проблема, получить выписки на нивелирные пункты «затруднительно». Помимо этого, их часто не бывает в районах изысканий на приемлемых расстояниях.</p> <p>Необходимо дополнить СП возможностью использования пунктов ГГС (помимо ГНС), высоты которых определены в каталогах до мм, наравне с исходными нивелирными пунктами.</p>
		Раздел 3	Рекомендуется добавить, наряду с базовой станцией, определением мобильного спутникового приемника (Rover).
		Раздел 4, пункт 4.19	<p>- Убирают требование выполнения внешнего контроля? Уточнено, что теперь только внутренний контроль. Про внешний контроль в этом разделе нет никаких требований. Как теперь заказчик обоснует необходимость проведения выборочного контроля в поле? Это маленькое изменение может убить целую отрасль супервайзинга и исключить проведение полевого внешнего контроля из смет.</p> <p>- Возможно, везде, где указано «наивысший паводочный уровень», нужно добавить «на период съемки» или подробно описать, где брать этот уровень. Например, разделить территории, где имеется рядом водомерные посты и актуальные сведения от регионов, где таких сведений нет. И в соответствии с этим указать, как нужно действовать.</p> <p>- Нет терминов, разъясняющих, что такое «береговая линия», «береговая полоса», «зона осушки», «прибрежный участок суши», «наивысший паводочный уровень».</p>

		<p>- В СП всё больше фраз типа «как предусмотрено заданием и программой, устанавливается заданием и программой» и т.п. Однако, при составлении задания и программы необходимо обосновывать методы, точность, материалы сдачи и т.п., опираясь на требования СП. А теперь получается, что СП опирается на программу и задание. Таким образом теряется возможность обоснования методик, объемов и других параметров с опорой на СП.</p>
	Раздел 4, пункт 4.12	<p>В соответствии с п. 4.12, наряду с государственным метрологическим контролем, подлежат полевым поверкам (исследованиям) в соответствии с руководствами по эксплуатации. Сведения о результатах поверок (исследований) приводят в отчете.</p> <p>Однако, в руководствах по эксплуатации спутниковых геодезических приемников EFT, South, Trimble и др. отсутствуют сведения о методике проведения, периодичности и форме оформления полевых поверок. Необходимо уточнение.</p> <p>В соответствии с п. 4.12, при выполнении инженерно-геодезических изысканий применяют средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку (государственный метрологический контроль). Допускается ли, при выполнении инженерно-гидрографических работ, использовать многолучевые эхолоты и другое оборудование в составе автоматизированных комплексов, когда это требуется в соответствии с Заданием и Программой, не включенное в реестр средств измерений. Необходимо уточнение.</p>
	Раздел 5, пункт 5.1.3	<p>Заменить слова: «руководствами по эксплуатации спутникового оборудования» на «эксплуатационной документацией на средства измерений».</p> <p>Здесь «эксплуатационная документация средства измерений», а ранее в 4.12 – «руководство по эксплуатации». Следует учесть, что у разных производителей названия отличаются: «Руководство пользователя», «Руководство по эксплуатации».</p>
	Раздел 5, пункт 5.3.2.17	<p>«...инструментальная съемка элементов рельефа, не отображенных при лазерной локации»</p> <p>Термин «лазерная локация» ранее не определен в СП.</p>

		Раздел 5, пункт 5.3.2.23	<p>Мобильная сканирующая система на транспортном средстве (автомобильном, железнодорожном, водном и т.д.) состоит из одного или более лазерных сканеров, цифровых фото и/или видеокамер, навигационного (включающего ГНСС-приемник) и инерциального модулей.</p> <p>В настоящий момент широко применяются носимые мобильные сканирующие системы, не указанные в СП. Требуется уточнение.</p>
		Раздел 5, пункт 5.5.6	<p>Исключен масштаб 1:10 000. В инженерно-гидрографических работах этот масштаб используется для создания планов (планшетов глубин), которые позволяют проводить комплексную оценку ситуации. Необходимо уточнение.</p>
4.	ООО «Автотор-инжиниринг» (А.В. Козлов) post@avtodor-eng.ru	Раздел 4, пункт 4.12.3	<p>Следует разработать форму представления результатов полевых проверок и исследований средств измерений, применяемых при выполнении инженерно-геодезических изысканий, а также добавить пример ее заполнения или привести пример оформления журнала для полевых проверок (в виде приложений).</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Ввиду того, что в техническом отчете инженерно-геодезических изысканий назначается требование о представлении результатов полевых проверок и исследований, целесообразно установить единую форму для представления упомянутой информации.</p>
		Раздел 5 (общее)	<p>1. Необходимо предусмотреть требования к созданию и плотности расположения пунктов ОГС для отдельных площадных объектов, с указанием количества пунктов относительно площади объекта. Отмечаем, что минимальное количество пунктов должно соответствовать 3 ед. независимо от площадных характеристик.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Ввиду отсутствия таких требований в рамках действующей нормативно-технической документации и настоящего свода правил, их необходимо разработать и включить в рассматриваемый документ. Это позволит унифицировать порядок выполнения инженерно-геодезических изысканий на различных площадных объектах.</p> <p>Наличие в новой редакции СП 317.1325800.2017 требований о минимальном количестве пунктов для площадных объектов не противоречит требованиям п.5.1.13 СП</p>

			<p>47.13330.2016, а дополняет его, установив минимальное количество пунктов, которое необходимо заложить на конкретном объекте в зависимости от площади.</p> <p>2. Необходимо предусмотреть требования к точности определения взаимного планово-высотного положения пунктов ОГС с учетом подразделения на виды и классы точности создаваемой сети.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p> <p>Ввиду отсутствия обновления этих требований в рамках действующей НТД и настоящего свода правил, считаем необходимым их разработать, учитывая современные технологии и точности выполнения работ, с целью единообразия выполнения и повышения точности инженерно-геодезических изысканий.</p> <p>СП 47.13330.2016, введенный взамен СП 47.13330.2012, не содержит сведений о точности определения положения пунктов ОГС.</p> <p>Фактически в настоящий момент точность определения пунктов ОГС не регламентируется, а данная редакция СП.317.1325800.2017 позволяет устранить подобные недостатки.</p> <p>Если ранее принятые нормативные документы продолжают обеспечивать получение качественных материалов инженерных изысканий, то возникает вопрос о целесообразности корректировки настоящего свода правил.</p>
		<p>Раздел 5, пункт 5.1.5.2</p>	<p>Необходимо обосновать использование ссылки на ГОСТ 24846 с учетом отсутствия в данном документе требований и методик по высотной привязке пунктов ОГС относительно исходных пунктов нивелирных сетей.</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>Целесообразно указать ссылку на таблицу 5.1 действующего СП 317.1325800 с актуализацией/разработкой основных требований к точности определения положения пунктов в опорной геодезической сети в части высотного положения относительно исходных пунктов.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p>

		<p>Отсутствие регламентных требований определения координат и высот пунктов опорной геодезической сети относительно исходных пунктов (ГГС, ГНС) вызывает необходимость разработать соответствующие требования в рамках настоящего свода правил.</p> <p>Аналогичные требования разработаны и представлены в ГОСТ Р 59865, в связи с чем рекомендуется рассмотреть и гармонизировать с настоящим сводом правил.</p>
	Раздел 5, пункт 5.1.11	<p>Необходимо не только исключить ГКИНП-07-016-91 из перечня библиографии, а в обязательном порядке разработать и предусмотреть требования, предъявляемые к конструкциям пунктов ОГС, в том числе с учетом влияния физико-географических и природных условий.</p> <p>Предлагаемая редакция: Целесообразно в настоящем своде правил разработать требования к конструкциям пунктов ОГС, аналогичные представленным в ГОСТ Р 59865, или представить иные предложения, не противоречащие ГОСТ Р 59865.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Рассматриваемый свод правил должен устанавливать общие правила выполнения инженерно-геодезических изысканий. В нем целесообразно интегрировать единые правила заложения и конструкции пунктов ОГС. В настоящее время НТД содержит противоречивые сведения по данному вопросу.</p>
	Раздел 5, пункт 5.1.13	<p>Целесообразно указать информацию о сдаче пунктов для наблюдения за сохранностью.</p> <p>Предлагаемая редакция: Четвертое перечисление: <i>«Акты о сдаче заказчику пунктов ОГС для наблюдения за их сохранностью».</i></p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Необходимо представить обоснование по исключению требований к передаче пунктов ОГС на сохранение заказчику.</p>

		<p>С учетом того, что ОГС является гарантом единства и стабильности координатного пространства объектов, создается, в том числе, в рамках работ по инженерно-геодезическим изысканиям, выполняемых по государственным контрактам (т.е. за средства из государственного бюджета), а временной разрыв между стадиями проектирования и строительства может достигать нескольких лет, считаем целесообразным данную сеть передавать на сохранность заказчику, для исключения срыва сроков последующего строительства и потери точности выполнения геодезических работ.</p> <p>Исключение формулировки «...о сдаче пунктов ОГС для наблюдения за их сохранностью» противоречит формулировке, приведенной в п.6.12 и «Приложения Е» ГОСТ Р 59865-2022, п. 4.6, п. 5.1.23 СП 47.13330.2016.</p>
	Раздел 5, пункт 5.2.2	<p>Целесообразно исключить информацию об отнесении геодезической разбивочной основы в состав геодезических сетей специального назначения. П. 5.2.2 рекомендуется сформулировать после введения в настоящий документ определения геодезической сети специального назначения (ГССН).</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Требования к созданию и освидетельствованию геодезической разбивочной основы жестко регламентированы в различных НТД (например, ГОСТ 59865, СП 126.13330, СП 46.13330, СП 48.13330). В действующей НТД отсутствуют: - определение геодезической сети специального назначения; - технические требования, регламентирующие создание геодезической сети специального назначения. Необходимо разделять эти виды геодезических сетей для исключения последующих разногласий на стадии строительного-монтажных работ. Ответ на направленное ранее замечание не получен.</p>
	Раздел 5, пункт 5.3.2.25	<p>Следует указать информацию о представлении в составе отчета об инженерно-геодезических изысканиях акта полевого контроля и приемки инженерно-топографических планов.</p> <p>Предлагаемая редакция:</p>

		<p>Седьмое перечисление: <i>«- акт полевого контроля и приемки инженерно-топографических планов».</i></p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Ввиду того, что полевые работы могут выполняться обособленно от камеральных работ, по различным договорам подряда, целесообразно на данном этапе предусмотреть наличие акта полевого контроля и приемки инженерно-топографических планов.</p>
	<p>Раздел 5, пункт 5.4.6, Таблица 5.9</p>	<p>1. Требования, указанные в разделе «Автомобильные и железные дороги» таблицы 5.9, необходимо привести в соответствие с требованиями п. 10.5 ГОСТ 32869-2014 и 6.3 ГОСТ Р 59865-2022.</p> <p>Предлагаемая редакция: Необходимо актуализировать данные в таблице 5.9 настоящего СП с учетом следующих действующих требований п. 10.5 ГОСТ 32869 и 6.3 ГОСТ Р 59865, в том числе: <i>«Плотность геодезических пунктов и реперов долговременного закрепления должна составлять не менее двух пунктов в пределах видимости на начальном и (или) конечном километре трассы, а по всей протяженности трассы не реже чем через 1 км, при переходе средних и больших водотоков, путепроводов и тоннелей — по одному пункту с каждой стороны перехода или пересечения».</i></p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Приведенные в таблице 5.9 требования к плотности пунктов, устанавливаемых вдоль автомобильной дороги, противоречат требованиям п.6.3 ГОСТ Р 59865-2022, где приводятся требования по плотности закладки пунктов ОГС, в состав которой могут входить как геодезические пункты, так и реперы долговременного закрепления.</p> <p>2. В связи с изменением назначения Таблицы 5.9, ее рекомендуется переместить в п. 5.1.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p>

		<p>Необходимо актуализировать информацию ввиду ее целевого и смыслового назначения в разрезе структуры настоящего СП.</p> <p>1. Требования, указанные в разделе «Автомобильные и железные дороги» таблицы 5.9, необходимо дополнить информацией о количестве пунктов ОГС на площадочных вдольтрассовых объектах.</p> <p>Предлагаемая редакция: Площадочные вдольтрассовые объекты размерами: до 5 га – 1 пункт ОГС от 5 до 10 га – 2 пункта ОГС.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Необходимо дополнить Таблицу 5.9 информацией о количестве пунктов ОГС, которые необходимо установить на вдольтрассовых объектах на автомобильных и железных дорогах, по аналогии с магистральными трубопроводами.</p>
	<p>Раздел 5, пункт 5.6.9</p>	<p>В СП 126.13330 и ГОСТ Р 59169 отсутствуют требования по выполнению контрольных и исполнительных съемок с применением БВС.</p> <p>Предлагаемая редакция: Целесообразно указать информацию о возможности выполнения контрольных и исполнительных съемок земляных работ с использованием БВС в случае, если полезная нагрузка БВС является средством измерений, а также при соответствии технических параметров полезной нагрузки требованиям к точности выполнения земляных работ в соответствии с СП 47.13330.2016 или отраслевых СП в различных сферах строительства (см. напр., СП 78.13330.2012).</p> <p>Необходимо дополнить методы выполнения работ по выполнению контрольных и исполнительных съемок методами с применением БВС, для исключения противоречий с действующими требованиями нормативно-технической документации.</p>

5.	Федеральное дорожное агентство «РОСАВТОДОР» (С.В. Гошовец) rad@fda.gov.ru Отзывы подведомственных организаций:	
	ФАУ «РОСДОРНИИ» Д.А. Целковнев +7 (495) 540-08-20, (доб.6712)	К проекту документа в целом Не обосновано исключение ВЛС (воздушного лазерного сканирования) при подготовке топографических планов, в том числе обеспечения топографо-геодезическими материалами ТИМ в строительстве и др.
	ФАУ «РОСДОРНИИ» Н.Г. Пудова +7 (495) 540-08-20, (доб. 6250)	К проекту документа в целом Предложение: Обеспечить гармонизацию требований СП 317.1325800.2017 при изложении требований к изысканиям автомобильных дорог с положениями Технического регламента таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» ТР ТС 014/2011. Обоснование: В Российской Федерации требования безопасности к автомобильным дорогам общего пользования и процессам их проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации, применяемым дорожно-строительным материалам и изделиям, а также формы и порядок оценки соответствия этим требованиям установлены ТР ТС 014/2011, который разработан в соответствии с Международным договором о Евразийском экономическом союзе, утвержден решением Комиссии ТС от 18.10.2011 № 827 и вступил в силу с 15.02.2015 (ратифицирован Федеральным законом № 279-ФЗ от 03.10.2014). Решением Коллегии ЕЭК от 18.09.2012 № 159 утверждены Перечни стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 014/2011.
	Раздел 2	2. ПОВТОРНО. Добавить при изложении требований к изысканиям автомобильных дорог нормативную ссылку на ГОСТ 32869-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению топографо-геодезических изысканий». Обоснование предлагаемой редакции: ГОСТ 32869-2014 включен в перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 014/2011 и

			<p>устанавливает требования к проведению топографо-геодезических изысканий для проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации автомобильных дорог общего пользования.</p> <p>2. При изложении требований к изысканиям автомобильных дорог добавить нормативные ссылки на ГОСТ Р 70689-2023 «Дороги автомобильные общего пользования. Лазерное сканирование. Общие требования к проведению работ», ГОСТ Р 70690-2023 «Дороги автомобильные общего пользования. Лазерное сканирование. Требования к данным лазерного сканирования на различных этапах жизненного цикла автомобильной дороги».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: ГОСТ Р 70689-2023 устанавливает требования к данным, полученным в результате лазерного сканирования автомобильных дорог общего пользования, включая автомагистрали, объекты дорожной и придорожной инфраструктуры. ГОСТ Р 70690-2023 определяет общие требования к лазерному сканированию дорог, искусственных сооружений, объектов дорожной и придорожной инфраструктуры.</p> <p>3. 3. ПОВТОРНО. Добавить при изложении требований к изысканиям автомобильных дорог нормативную ссылку на ГОСТ Р 59865-2022 «Дороги автомобильные общего пользования. Сети геодезические для проектирования и строительства. Общие требования».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: ГОСТ Р 59865-2022 определяет требования к геодезическому обеспечению и процессу создания геодезических сетей для проектирования и строительства на объектах нового строительства, реконструкции, комплексного благоустройства, капитального ремонта, текущего ремонта и эксплуатации автомобильных дорог общего пользования.</p>
		<p>Раздел 4, пункт 4.6, пункт 4.9</p>	<p>Привести в соответствии с требованиями п. 5.8.1 ГОСТ Р 1.19-2023 ссылки на пункты СП 47.13330.2016.</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p>

		Согласно п. 5.8.1 ГОСТ Р 1.19-2023 оформление ссылок в своде правил должно быть в соответствии с ГОСТ 1.5-2001 (подраздел 4.8).
	Раздел 5 пункт 5.3.4.2	Исключить из текста второй редакции фразу «как правило». Предлагаемая редакция: «5.3.4.2 В соответствии с СП 47.13330.2016 (пункт 5.1.20) допускается использование инженерно-топографических планов со сроком давности не более двух лет при условии подтверждения актуальности отображенной на них информации».
ФГБУ «Росдортехнология» А.Ф. Гладков +7 (495) 531-22-60, (доб. 65-150), +7 (932) 474-01-75	Раздел 5, пункт 5.4.6, Таблица 5.9	ПОВТОРНО: В Таблице 5.9 выделить отдельными строками требования для автомобильных дорог, т.к. требования нормативной документации к изысканиям на автомобильные и железные дороги различны. Указанные в таблице значения предельных расстояний между пунктами ОГС - не более 2 км вдоль трасс автомобильных дорог, а также установка пар пунктов через каждые 2 км, противоречат требованиям действующей нормативно-технической документации, регламентирующей проведение топографо-геодезических изысканий автомобильных дорог: - п. 3.9, п. 9.1.2, п. 9.1.6, п. 10.3, п. 10.6 и приложение Г; ГОСТ 32869-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению топографо-геодезических изысканий»; - п. 6.3, п. 6.4, 6.5, приложение А, приложение В; ГОСТ Р 59865-2022 «Дороги автомобильные общего пользования. Сети геодезические для проектирования и строительства. Общие требования». В указанных нормативах предписано выполнять следующие условия: «Плотность геодезических пунктов и реперов долговременного закрепления должна составлять не менее двух пунктов в пределах видимости на начальном и конечном километре трассы, а по всей протяженности трассы не реже, чем через 1 км». Предлагаемая редакция:

			<p>«Вариант 1. Автомобильные и железные дороги. Трасса: - Расстояние между пунктами ОГС, не более, км – 1. - Число пунктов ОГС – не менее двух пунктов в пределах видимости на начальном и конечном километре трассы, а по всей протяженности трассы не реже, чем через 1 км.</p> <p>Вариант 2. Согласно требованиям ГОСТ Р 59865-2022».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: Считаем важным гармонизировать рассматриваемый документ с действующей нормативной документацией в области изысканий автомобильных дорог. Ранее направленное нами замечание, считаю, ошибочно отклонено разработчиком: - приведено неверное обоснование и толкование положений нормативной документации в области изысканий автомобильных дорог в части определения ОГС и требований к плотности пунктов; - не учтены толкование и практика применения ГОСТ 32869-2014 и ГОСТ Р 59865-2022 заказчиками и проектными организациями при изысканиях автомобильных дорог. В соответствии с ГОСТ 32869-2014 (п. 3.9, п. 9.1.2, п. 9.1.6, п. 10.3, п. 10.6 и приложение Г) и ГОСТ Р 59865-2022 (п. 6.3, п. 6.4, 6.5, приложение А, приложение В):</p> <ol style="list-style-type: none">1. Опорная геодезическая сеть представлена в виде геодезических пунктов и реперов долговременного закрепления на местности с плотностью по всей протяженности трассы не реже, чем через 1 км. В ОГС не входят «все закладываемые вдоль трассы геодезические пункты», включая «закрепительные знаки», как-то указал в своем обосновании разработчик.2. Все проектные организации, которые выполняют изыскания автомобильных дорог одинаково толкуют и выполняют требования ГОСТ 32869-2014: закладывают ОГС через 1 км. Заказчики в технических заданиях на изыскания и при приёмке выполненных работ требуют плотность закладки пунктов в 1 км.
--	--	--	--

6.	<p>ООО «НК «Роснефть» – НТЦ» (А.И. Литовченко) dssologubov@ntc.rosneft.ru Автор отзыва: Д.С. Сологубов</p>	<p>Раздел 5, пункт 5.3.2.1; пункт 5.3.4.2</p>	<p>«Срок давности материалов топографической съемки, при котором допускается их использование, составляет не более двух лет при условии подтверждения их актуальности»</p> <p>Согласно данной формулировке, подтверждение актуальности требуется начиная с момента выполнения топографической съемки в течение двух лет.</p> <p>После выполнения съёмки подтверждением актуальности является акт полевого контроля, а дальше непонятно.</p> <p>В дальнейшем будут возникать ситуации, когда по съёмке будет выполнено проектирование. Например, в течение года после мы заходим на ГГЭ, и эксперт требует подтверждение актуальности материалов топографической съемки, согласно этой формулировке.</p> <p>Предлагаемая формулировка: «Срок давности материалов топографической съемки, при котором допускается их использование, составляет не более двух лет. По истечении двух лет, допускается использование материалов топографической съемки, при условии подтверждения их актуальности».</p>
7.	<p>ООО «Газпром Проектирование», Санкт-Петербургский филиал (А.П. Погорелый) Автор отзыва: А.С. Игнатьев box@proektirovanie.gazprom.ru, asignatyev@proektirovanie.gazprom.ru</p>	<p>Раздел 5, пункт 5.4.6</p>	<p>Комментарий в части рекомендации разработчикам для учета в своей дальнейшей работе. Комментарий следует отнести к добровольному, но не обязательному соблюдению.</p> <p>Предлагаемая редакция: «5.4.6 Вдоль трассы линейного объекта устанавливаются пункты ОГС (подраздел 5.1). Пункты ОГС устанавливаются в местах, обеспечивающих их сохранность и возможность проведения наблюдений на расстояниях от проектируемых объектов, обоснованных в программе. На все пункты ОГС составляются абрисы. Требования к установке минимального количества пунктов ОГС приведены в таблице 5.9.</p> <p>Т а б л и ц а 5.9 – Установка пунктов ОГС вдоль линейных объектов</p>

			Наименование закрепляемого объекта	Число пунктов ОГС	Примечание
Магистральные трубопроводы					
Трасса			1	Начало трассы	
			1	Конец трассы	
			1	Через каждые 5 км	
На участках примыканий			1		
Переход однопутной трассы через реки шириной в межень до 30 м			1		
Переход однопутной трассы через реки шириной в межень более 30 м			2	По одному на каждом берегу	
Переход двухпутной трассы через реки шириной в межень более 30 м			4	По два на каждом берегу	
Пересечение трассой оврагов и разрушающих балок			1	Не ближе 50 м от бровки, за границей возможной зоны разрушений	
Переход через железные дороги			1	Маркировка на головке рельса	
Площадочные вдольтрассовые объекты размерами:					
до 5 га			1		
от 5 до 10 га			2		
Автомобильные и железные дороги					
Трасса			1	Начало трассы	
			1	Конец трассы	
			1	Через каждые 2 км	
Мостовые переходы через реки			2	По одному на каждом берегу	
На участках примыканий при изысканиях новых трасс			1		
Пересечения линейных сооружений при изысканиях новых трасс			1		
Площадки по трассе при изысканиях новых трасс			1		

Магистральные каналы		
Трасса	1	Начало трассы
	1	Конец трассы
	1	Через каждые 2 км
Воздушные и подземные линии связи и электропередач		
	1	Начало трассы
Трасса	1	Конец трассы
	1	Через каждые 5 км
переходы через реки, дороги I-IV кат.	1	
На участках ответвлений	1	
Площадки по трассе при изысканиях новых трасс	1	
<p>Обоснование:</p> <p>При длине трасс до 1 км, а особенно 50-100 метров, обозначенные в текущей версии таблицы 2 знака в начале трассы и два знака в конце потребуют установку 4-х знаков на незначительной площади, при необходимых и достаточных двух. Предлагается в п. 5.4.6 оговорить минимально необходимое количество и дополнить таблицу 5.9 ЛЭП и кабелями, а по трассе обозначить по 1 знаку на начало и конец.</p> <p>Возможно рассмотреть вариант оговорки в таблице, что 2 знака в начале и 2 знака в конце трассы ставятся при длине трасс от 1 км (например).</p>		