

**ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ
ТК 506 «ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ И ГЕОТЕХНИКА»**

127051, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тверской, пер. Крапивенский, д.3, стр.1.

+7 (495) 366-31-89, www.igiis.ru, e-mail: tk@igiis.ru

**ПРОТОКОЛ
заседания ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»**

4 августа 2023 г.

№ 14-ТК506

Форма, сроки проведения заседания: заочная, с 30.06.2023 г. по 04.08.2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: М.И. Богданов – Председатель технического комитета ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника».

УЧАСТНИКИ:

Полномочные представители членов ТК 506, ранее проголосовавшие против рекомендации Росстандарту к утверждению в качестве национального стандарта Российской Федерации окончательной редакции проекта стандарта ГОСТ Р «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания» (шифр ПНС 1.0.066-1.003.22) (см. протокол № 13-ТК506 от 26.05.2023):

1. ООО «Фертоинг» - А.С. Камнев;
2. ОАО «НИПИИ «Ленметрогипротранс» - М.О. Лебедев;
3. ООО «Керн» - Т.Д. Сьянова;
4. ФГБУН Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН- Е.А. Вознесенский;
5. ФГБУ «Государственный гидрологический институт» - М.Л. Марков;
6. ФГАОУВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» - В.П. Тихонов;
7. ООО «СПЛИТ» - И.С. Пронин;
8. ООО «Смоленск-ДорНИИ-Проект» - И.В. Федосов;
9. АО «Институт «Стройпроект» - А.В. Коробкин;
10. ООО «Институт Транспроектинжиниринг» - А.Д. Кочев;
11. ООО «ГЕОДАТА ПЛЮС» - Н.А. Журавлева;
12. ООО «ИГИИС» - М.И. Богданов;
13. Санкт-Петербургский государственный университет - А.А. Еремеева;
14. ООО «Геологический научно-методический центр МГУ им. М.В. Ломоносова» - А.Ю. Мирный;
15. АО «Атомэнергопроект» - О.В. Нестерова;
16. РОСАВТОДОР - В.Ю. Перегудов;
17. ООО НИПИ НГ «Петон» - Ю.П. Стром;
18. ООО «Сварог» - С.К. Шельтинг;
19. СРО «СОЮЗАТОМГЕО» - Л.Н. Пятин;

20. АО «Институт Гидропроект» - А.С. Пиотровский;
21. АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» - Т.П. Бобова.

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

Повторное рассмотрение окончательной редакции проекта ГОСТ Р «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания», доработанной по замечаниям членов ТК 506 (шифр ПНС 1.0.066-1.003.22) для рекомендации Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) к утверждению в качестве национального стандарта Российской Федерации.

По вопросу повестки заседания

1. В заседании приняли участие 21 полномочный представитель членов ТК 506 из 22 ранее проголосовавших против рекомендации Росстандарту к утверждению в качестве национального стандарта Российской Федерации окончательной редакции проекта стандарта ГОСТ Р (протокол № 13-ТК506 от 26.05.2023).

2. Результаты голосования:

«за» – 5;

«против» – 14;

«воздержался» – 2.

3. Сводка отзывов экспертов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника», повторно проголосовавших против (или воздержался) рекомендации к утверждению доработанной окончательной редакции проекта ГОСТ Р в приложении к настоящему протоколу.

РЕШЕНИЕ:

По результатам рассмотрения ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» ГОСТ Р «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания» (шифр ПНС 1.0.066-1.003.22) не рекомендует Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) утверждать проект стандарта в качестве национального стандарта Российской Федерации.

Председатель
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»



Богданов М.И.

Ответственный секретарь
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»



Кривенцова И.Л.

Приложение

к протоколу №14-ТК506 от 4 августа 2023 г.

Сводка отзывов

экспертов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника», проголосовавших против или воздержавшихся против утверждения доработанной по результатам экспертизы в ТК 506 окончательной редакции проекта ГОСТ Р «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания» (шифр ПНС 1.0.066-1.003.22)

№ п/п	Организация-член ТК 506 (полномочный представитель / электронная почта	Структурный элемент проекта стандарта	Обоснование позиции против или воздержался
1.	ООО «Сплит» (И.С. Пронин) i.pronin@split-k.com	По проекту в целом	Мое замечание носило общий характер относительно нецелесообразности в целом разработки и утверждения норматива ввиду того, что он избыточен в рамках действующего законодательства и может лишь увеличить бюрократию. Замечание принято к сведению разработчиком. ООО «Сплит» воздерживается от дальнейшего обсуждения данного документа.
2.	АО «Атомэнергoproект» (О.В. Нестерова) Nesterova_OV@aep.ru	По проекту в целом	ГОСТ Р в его текущей окончательной редакции не может быть утвержден и введен в действие, поскольку ранее представленные нами принципиальные замечания разработчиками не сняты, при этом ответные заключения разработчика на представленные замечания (<i>прим. - см. сводку отзывов с ответами разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>), могут быть обоснованно оспорены. Также отмечаю, что необходимо учесть независимые мнения большинства специалистов ведущих организаций, являющихся членами ТК 506, которые свидетельствуют о недопустимости реализации данного ГОСТ Р (<i>прим. - см. сводку отзывов с позицией разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>). Замечания не сняты, документ по сути совершенно нецелесообразен!
3.	ООО «Фертоинг» (А.С. Камнев) a.kamnev@fertoing.ru	По проекту в целом	Замечания ООО "Фертоинг" сохраняются по следующим причинам. Вторая редакция проекта ГОСТ Р 66.1.02 дополнена понятием «эксперт в области инженерных изысканий», но оно определено как специалист, соответствующий требованиям профессионального стандарта (ПС) «Специалист по организации инженерных изысканий». При этом в ПС указаны возможные наименования должности специалиста: главный инженер проекта (специалист по организации инженерных изысканий) или главный инженер проекта по инженерным изысканиям (ГИП), а в

		трудовых функций отсутствует экспертная деятельность. В проекте ГОСТ Р 66.1.02 используется сокращение ГИП. Таким образом, в документе для одного и того же понятия (специалист в области ИИ (ГИП)) используются различные научно-технические термины – ГИП и эксперт, что является несоответствием п. 5.2.3. ГОСТ Р 2.105-2019 «Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам». Считаем, что предложенный для рассмотрения стандарт вводит дополнительные барьеры для осуществления деятельности изыскательских организаций, противоречит градостроительному законодательству и политике избавления от лишних нормативных требований в области проектирования и строительства. Так же, на наш взгляд, введение дополнительных требований (барьеров, критериев оценки), как заявляется не обязательных (<i>прим.- см. сводку отзывов с позиций разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>), увеличивает коррупционную составляющую конкурсных процедур. Для определения индекса деловой репутации потребуется сбор дополнительного пакета документов, из-за чего возрастет нагрузка на участников конкурсных процедур.
	п. 4.3	Не определено, за счет каких средств планируется осуществление деятельности «экспертной группы», и каким образом эта группа создаётся. Следствием появления дополнительных, не определенных законодательством, «экспертных групп» является увеличение коррупционной составляющей деятельности.
4.	ОАО «НИПИИ «Ленметрогипротранс» (М.О. Лебедев) nd@lmgt.ru	По проекту в целом
5.	ФГБУН Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН (Е.А. Вознесенский) eugene@geoenv.ru	По проекту в целом Это бессмысленный, ненужный и вредный документ, направленный на повышение бюрократической волокиты и растраты бюджетных средств, освоением которых занимаются разработчики. Содержание документа - словоблудие. Несмотря на то, что разработчики считают такое замечание «неконкретным» (<i>прим.- см. сводку отзывов с позиций разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>), это просто уход от очевидного утверждения. И оно очень конкретно. Это вредный документ, направленный на обустройство в отрасли еще одной кормушки для сбора денег с населения и только обременяющий работу в отрасли. Предложенный подход не защитит никого от недобросовестных заказчиков или подрядчиков, но лишние деньги заплатят и те, и другие. Кроме того, документ нарушает требования Федерального закона об обращении с персональными данными. Всегда буду голосовать против принятия подобной гадости.

6.	ФГАОУВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (В.П. Тихонов) esogeorsu@mail.ru	По проекту в целом	Экономические реалии современного этапа развития России в связи с внешними вызовами обязывают переходить к интенсификации услуг на рынке инженерных изысканий, проектному подходу, типовому проектированию на основе наилучших доступных технологий, минимизации затрат времени и ресурсов на проведение изысканий. Разработчики проекта ГОСТ Р предлагают внесение изменений в следствие, а не в причину, утверждая, что «Настоящий стандарт не устанавливает обязательные требования к организациям, выполняющим инженерные изыскания и к качеству выполнения работ, а определяет потенциал оцениваемой организации в выполнении соответствующих работ» (изысканий). Потенциал оцениваемой организации определяется качеством выполнения работ и рассматривать эти показатели вне связи друг с другом принципиально не правомерно. Потенциал организации юридически подтверждается практикой судебных решений в общем виде означающих, что в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона (Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (последняя редакция). «При закупке товаров, работ, услуг, несмотря на оценочный характер таких критериев, как «профессионализм» и «положительная деловая репутация», соответствие им участника закупки измери́мо по условиям, содержащимся в закупочной документации: участник закупки должен обладать опытом работы на соответствующем товарном рынке не менее 5 лет и иметь не менее 10 исполненных договоров». Таким образом, оценка деловой репутации организации де-юре существует. Разработчики цитируют что «государственные и муниципальные заказчики вправе (на добровольной основе) применять показатель «наличие у участников закупки деловой репутации». Конечно, вправе применять, но в условиях экономических вызовов имеет ли смысл разрабатывать излишне информатизированную факторную модель, включающую коммерческую информацию об организации для общего доступа? Изложенное выше позволяет утверждать о преждевременности и субъективности предлагаемого разработчиками пересмотра ГОСТ Р (шифр темы ПНС 1.0.66-1.003.22). Компромиссом является введение моратория на пересмотр ГОСТ Р до относительной стабилизации экономических условий в России.
7.	ООО «Институт Транспроектинжиниринг» (А.Д. Кочев)	По проекту в целом	Считаю разрабатываемый проект пересмотра и действующий стандарт ГОСТ Р «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц,

	a.koshev@mail.ru		осуществляющих инженерные изыскания» не целесообразным в существующей практике производства инженерных изысканий. Более того, дающим возможность коррупционным действиям.
8.	ООО «ГЕОДАТА ПЛЮС» (Н.А. Журавлева) zhuravleva@igis.ru	По проекту в целом	Обоснование решения «против» принято для отклонения стандарта с уточнением, что доработанная версия стандарта не претерпела принципиальных изменений, поэтому утверждение не только нецелесообразно, но и вредно для отрасли.
9.	ООО «ИГИИС» (М.И. Богданов) mail@igis.ru	По проекту в целом	Утверждение проекта стандарта ГОСТ Р «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания» не только бесполезно, но и вредно.
10.	Санкт-Петербургский государственный университет (А.А. Еремеева) 2006n@bk.ru	По проекту в целом	Данный документ разработан для создания дополнительных барьеров в области выполнения инженерных изысканий и не отражает реальную оценку опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания. Данный проект ГОСТ Р противоречит ст.1 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135 ФЗ «О защите конкуренции» и вносит дополнительную коррупционную составляющую.
		п. 4.3	Согласно п. 4.3. оценка опыта и деловой репутации производится экспертной группой, состоящей из экспертов в области оценки опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, финансового аудитора, соответствующих требованиям ГОСТ Р 66.0.01, и эксперта в области инженерных изысканий. Насколько данные специалисты обладают компетенциями в области данной оценки, кто они по образованию и какие требования к их квалификации и опыту работы, в документе не указано. Первый же поиск в интернете выдает «Оценка опыта и деловой репутации. Акция - 39.000 руб.», в среднем эта услуга стоит 45000 руб. Очередное вытягивание денег у изыскателей, если не платить, нет шансов и у маленьких организаций, и у тех, кто совсем недавно начал свою трудовую деятельность.
11.	ООО «Геоцентр МГУ» (А.Ю. Мирный) MimyuAY@mail.ru	По проекту в целом	По итогам рассмотрения сводки отзывов и замечаний на проект ГОСТ Р 66.1.02 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания» (пересмотр ГОСТ Р 66.1.02-2015, шифр ПНС 1.0.066-1.003.22) с ответами разработчика сообщаем следующее: 1) Разработчиком учтены замечания по отдельным положениям документа, соответствующие правки внесены в проект.

			2) В ответ на многочисленные замечания членов ТК 506, касающиеся общей нецелесообразности разработки документа, в том числе и от нашей организации, разработчик указывает на отсутствие в документе обязательных требований к изыскательским организациям. В качестве обоснования разработки приведено Постановление Правительства РФ № 2604 от 31.12.2021, устанавливающее применение показателя деловой репутации государственным и муниципальными заказчиками на добровольной основе. Таким образом, данный стандарт (а вернее все цепочка стандартов, начиная с ГОСТ Р 66.0.01) является необязательным к применению – но в этом случае сохраняется вопрос о необходимости разработки документа в принципе. 3) По-прежнему полагаем, что данный документ не имеет практического значения для отрасли инженерных изысканий и формализует процедуры, препятствующие развитию малого и среднего бизнеса. Тем не менее, учитывая, что разработка ведется в соответствии с Постановлением Правительства РФ и в развитие требований действующего ГОСТ Р 66.0.01 формальных оснований для отклонения проекта документа нет. ООО «Геологический научно-методический центр МГУ им. М.В. Ломоносова» воздерживается от дальнейшего обсуждения данного документа.
12.	Компания «Сварог», Геленджикский филиал (С.К. Шельтинг) sks@svarog.ru	По проекту в целом	Полученные разъяснения не изменяют ситуацию, как было верно сказано в отзыве СРО «СОЮЗАТОМГЕО» (Л.Н. Пятин) (<i>прим.- см. сводку отзывов с ответами разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>), представляется «достаточным условием соответствия организации требованиям, предъявляемым к членам саморегулируемых организаций, выполняющих инженерные изыскания в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и поднормативными актами». Предъявление дополнительных требований к оценке деловой репутации организации может сказаться на излишние ограничения отрицательно влияющие на защиту конкуренции, развития малого и среднего бизнеса в данном направлении». Несмотря на рекомендательный характер документа, внедрение его в отрасли с неизбежностью повлечет формализацию процедур принятия решений. В свою очередь, формализация критериев оценки деловой репутации приведет к монополии крупных участников рынка, которые во всех случаях будут получать максимальные оценки. Предложенный нормативный документ представляется избыточным.
13.	АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (Т.П. Бобова)	По проекту в целом	Бюрократическая проверка, которая требует большого количества трудовых ресурсов: сделать копии множества документов и на каждом листе копии (!) должна быть

	ТРBobova@eleron.ru		печатать и подпись уполномоченного лица. Тысячи копий, расчеты, а тендеры выигрывает тот, кто меньшую цену. Абсурд.
14.	АО «Институт Гидропроект» (А.С. Пиотровский) a.piotrovskiy@hydroproject.ru	По проекту в целом	Критерии оценки носят субъективный характер, введение ГОСТа повлечет создание коммерческих структур, которые будут «накручивать» рейтинги. Таким образом, Заказчики при выборе организации будут пользоваться фактивной информацией. Недобросовестные организации, не гнушающиеся фальсификацией результатов изысканий, непременно воспользуются возможностью «накачать» свой рейтинг с использованием данного ГОСТа. Будет создан дополнительный бюрократический механизм, который к повышению качества и достоверности изысканий отношения не имеет. Часть субфакторов вызывает непонимание, например, субфактор ч35 «Количество ГИП, ГАП-специалистов НРС (7-й уровень квалификации в штате)». У организаций, выполняющих только изыскания таких должностей не существует, а работы по изысканиям выполняют качественно. Субфактор х51 «Цитируемость» не объективен, поскольку публиковать результаты без согласия Заказчика не допускается. Пояснения разработчика приняты. Но позиция в отношении принятия стандарта в действие не поменялась (прим.- см. <i>сводку отзывов с ответами разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>). Введение дополнительных императивных методов оценки репутаций, как инструмент, влияющий на повышение качества изыскательских работ, не рабочий. В действующей государственной системе закупок документ является избыточным. Ранее (исх. от 25.05.2023 № 01-161/3073 в адрес Росавтодора) ФАУ «РОСДОРНИИ» были подготовлены замечания на проект ГОСТ Р 66.1.02 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания» (пересмотр ГОСТ Р 66.1.02 - 2015, шифр ПНС 1.0.066-1.003.22). Из 4-х замечаний 3 были учтены, но принципиальное замечание о необоснованности разработки данного нормативного документа было отклонено (прим.- см. <i>сводку отзывов с ответами разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>). Предлагается рассмотреть возможность упразднения или полной переработки данного документа ввиду усложнения возможностей получения государственного контракта на инженерные изыскания предприятиями в случае ввода его в действие в текущем виде. Анализ сводки замечаний и предложений к проекту документа, составленной по замечаниям широкого круга организаций, свидетельствует, что большое количество
15.	СРО «СОЮЗАТОМГЕО» (Л.Н. Пятин) pyatin_ln@atomsro.ru	По проекту в целом	
16.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФАУ «РОСДОРНИИ» (Р.А. Еремин)	По проекту в целом	

			участников рынка инженерных изысканий в России высказывают опасения, что введение документа навредит отрасли, приведет к нарушению конкуренции и создаст благоприятные условия для легитимизации поборов с изыскательских организаций. Отражено, например, в позиции СРО «СОЮЗАТОМГЕО», АО «Атомэнергoproject», ФГАОУВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБУ «Государственный гидрологический институт, ООО «Геоцентр МГУ», ФГБУН Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН, Санкт-Петербургский государственный университет, ОАО «НИПИИ «Ленметрогипротранс» и др. (см. <i>сводку отзывов с ответами разработчика на замечания экспертов ТК 506</i>)
17.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФКУ «Центравтомагистраль» (Е. О. Бестаев)	По проекту в целом	Утверждение данного документа нецелесообразно, так как дополнительные требования к оценке опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания, являются избыточными и могут привести к излишним ограничениям, отрицательно влияющим на обеспечение здоровой конкуренции, а также развитие малого и среднего бизнеса, что повлечет дополнительные трудовозатраты как для подрядных организаций, так и для заказчиков инженерных изысканий.
18.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФКУ Упрдор «Москва – Нижний Новгород»	По проекту в целом	Область применения. Необходимо уточнить процедуру применения ГОСТ в рамках Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ.
19.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФКУ Упрдор «Россия» (С.И.Блюдов)	По проекту в целом	Считаем разработку стандарта нецелесообразной. За последние годы в связи с изменениями в законодательной базе РФ проектно-изыскательские организации и так вынуждены оформлять лицензии на геодезические работы в Росреестре, должны быть членами СРО, сотрудники должны состоять в НОПРИЗе, реестре кадастровых инженеров, сдавать экзамены по промбезопасности и т.п. В данном случае предлагается дополнить этот бесконечный список еще одним нормативным документом. Это противоречит целям и задачам стандартизации в РФ, изложенным в п. 3.1 ГОСТ 1.0. Данный проект стандарта не направлен ни на один из пунктов целей стандартизации. Более того, противоречит п. 3.2 ГОСТ 1.0: стандарты «...устанавливают (с учетом новейших достижений науки и уровня развития современных технологий) требования к техническому уровню и качеству продукции

		(работ, услуг), сырья, материалов, полуфабрикатов и комплектующих изделий, а также нормам в области проектирования и производства продукции, которые позволяют ускорить внедрение прогрессивных методов производства продукции высокого качества...», что не способствует прогрессу в области выполнения работ по инженерным изысканиям, а создает еще один бюрократический барьер в их выполнении, что нарушает один из принципов стандартизации: «...прогрессивности и оптимальности требований документов в области стандартизации...».
20.		Проект стандарта противоречит требованиям Градостроительного кодекса РФ, который устанавливает гражданско-правовые взаимоотношения в области проведения инженерных изысканий и вводит дополнительные обоснованные требования к организациям, выполняющим инженерные изыскания. Нарушение ст. 47 ГрК РФ – вводятся дополнительные требования к организациям, выполняющим инженерные изыскания. Ст. 47 ГрК РФ: «...Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий... должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей». Противоречие п. 4.3.1 ГОСТ 1.2 «... Требования и правила, устанавливаемые в национальном стандарте, не должны: - противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, международным договорам Российской Федерации, федеральным законам, актам Президента Российской Федерации, актам Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти». «...изменять права участников гражданско-правовых отношений, установленные законодательством Российской Федерации или нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти...».
21.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФКУ Упрдор «Вилкой» (Ф. Ф. Иванов)	По проекту в целом Несмотря на то, что проект стандарта направлен на определение потенциала оцениваемых организаций в выполнении соответствующих работ, предъявленные дополнительные требования будут влиять на излишние ограничения для развития малого и среднего бизнеса, а также повлечет за собой дополнительное развитие коррупционной составляющей. Данный стандарт должен содержать максимальные требования к эксперту, проводящему оценку опыта и деловой репутации.

			Если в тендерной документации указан критерий – деловая репутация участника закупки 44-ФЗ или 223-ФЗ, потребуется подтверждение. Но если компания не предоставит подтверждение, то это не является причиной для отклонения заявки. Суть в том, что при подтверждении деловой репутации, компания наберет больше баллов при оценке.
22.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФКУ Упрдор «Россия» (С.И. Блюдов)	Раздел 1	Есть ли смысл вводить новый ГОСТ, если предыдущая версия вполне рабочая. Область применения проекта стандарта противоречит задачам стандартизации в РФ. Данный проект стандарта не способствует ни одной из задач, изложенных в п. 3.2 и п. 4 ГОСТ 1.0. Проект документа не способствует ускорению прогрессивных методов инженерных изысканий, не создает условия для выпуска инновационной продукции. Также вступает в противоречие с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации.
23.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФГБУ «Росдортехнология» (В.Н. Керенцев)	Раздел 5 Субфактор-х 11	Не объективно приняты значения коэффициентов финансовой автономии от микробизнеса до крупного бизнеса, соответственно от 2,7 до 1,36. Субфактор х11 «Финансовая автономия» для микробизнеса и крупного бизнеса соответственно составляет от 0,733 и до 0,3593. Микробизнес с собственным капиталом (условно, принята единица) владеет в 2 раза меньшими активами по отношению к суммарным активам крупного бизнеса.
24.		Раздел 5 Субфактор х12	Финансовая устойчивость и финансовая автономия отличается долей долгосрочных обязательств, которые не отражают фактическую ситуацию на рынке изыскательской деятельности, учитывая средний период всех форм бизнеса. Субфактор х12 «Финансовая устойчивость» для малого бизнеса от 0,3012 до 0,8379; для среднего бизнеса от 0,2552 до 0,8568; для крупного бизнеса от 0,1963 до 0,6949, микробизнес без изменений. Не учтен логический рост суммарных активов для всех видов бизнеса.
25.		Раздел 5 Субфактор х13	Не объективно определен математический интервал от 1,25 до 50 при расчете рентабельности собственного капитала. Субфактор х13 «Рентабельность собственного капитала» для всех форм бизнеса свыше 1%. Грубо принят шаг этих значений для всех форм собственности (от 17 до 0,75).
26.		Раздел 5 Субфактор х14	Значения рентабельности активов по прибыли до налогообложения не отражают действительности, в связи с предусмотренным одинаковым увеличением или понижением в количестве 10 раз для всех форм бизнеса.

		Субфактор x14 «Рентабельность активов по прибыли до налогообложения» свыше 2%.	Минимальные требования для всех.
27.		Раздел 5 Субфактор x15	Не существует количество исполнительных производств 2,5 (неполное число) по отношению к собственному капиталу при коэффициенте 0,4, для 3,125 при коэффициенте 0,32 и т.д. Кроме того, 25 исполнительных производств для $X15=100$ не объективно, так как предусмотрено значение конкретной организации с собственным капиталом. Субфактор x15 «Исполнительное производство» - уровень задолженности составляет менее двух задолженностей, указанных в банке исполнительных производств ФССП России. Минимальные требования для всех.
28.		Раздел 5 Субфактор-x16	Все значения X16 не отражают истину при одинаковом значении разницы между прибылью до налогообложения и чистой прибылью. Субфактор x16 «Налоги» отражает кредиторскую задолженность перед Федеральной налоговой службой России в период проведения конкурса или заключения договора и составляет не более 50% от общей суммы НДС организации. Исключено применение определенных значений выручки и чистой прибыли в течение отчетного года.
29.		Раздел 5 Субфактор x21	Рост внеоборотных активов по отношению к сумме оборотных активов не сопоставим с суммой собственного капитала и долгосрочных обязательств для организаций в области изыскательской деятельности. Значение обеспеченности собственными оборотными средствами K_{so} должно составлять не менее 0,01. Слишком большой интервал от -0,04 до 1,46.
30.		Раздел 5 Субфактор x22	Завышены требования по износу основных средств, избыточные требования к основным средствам в пределах износа от 2 до 7%, так как каждые два-три года не требуется замена оборудования. Значение износа основных средств КА составляет не более коэффициента годности основных средств. Значение коэффициента годности для организации определяет техническое состояние основных средств.
31.		Раздел 5 Субфактор x24	Значения капитализации основных средств свыше 6 % приведены с учетом желаемой прибыли рассматриваемых факторных моделей организаций.

		Значение коэффициента капитализации основных средств составляет более единицы, перефразируя: собственные средства организации равны или более заемных. Метод расчета значений коэффициента капитализации основных средств с учетом показателей собственных и заемных средств.
32.	Раздел 5 Субфактор x45	Количество договоров подряда от 2 до 7 при общем объеме договор 23 означает как бессмысленный показатель с технической стороны, но положительно влияет на экономику организаций, оказывающих посреднические услуги. Значения x45 «Доля договоров подряда» – это отношение общего количества договоров к количеству выполненным договорам подряда. Количество подрядных договоров зачастую больше, чем основных договоров.
33.	Раздел 5 Субфактор x46	Завышено среднее значение отрицательных экспертиз (от 5 до 23) по результатам инженерных изысканий с общим числом договоров (например, 36), при этом необоснованно исключено количество договоров на разработку рабочей документации с повторной экспертизой. Значение субфактора x46 «Экспертиза результатов инженерных изысканий» составляет от 0,10 до 0,41. Завышено среднее значение отрицательных экспертиз.
34.	Раздел 5 Субфактор x61	Не объективно занижены значения сертифицированных систем менеджмента в 10 раз. Значение сертифицированных систем менеджмента, 1000 – при наличии сертификатов на систему менеджмента качества, экологического менеджмента и безопасности труда и охраны здоровья; 750 – при наличии сертификата только на систему менеджмента качества и систему экологического менеджмента; 500 – при наличии сертификата только на систему менеджмента качества; 0 – при отсутствии сертификата на систему менеджмента качества. Добровольная система сертификации по повышению интереса к уровню качества работы.
35.	Раздел 5 Субфактор x62	Не объективно занижены значения документированного управления в 10 раз. Субфактор x62 «Документированное управление качеством», 1000 - при наличии внедренной и поддерживающейся в актуальном состоянии системы менеджмента качества; 0 – при отсутствии системы менеджмента качества. Дополнительная мера по усилению ответственности перед заказчиками.
36.	Раздел 5 Субфактор x65	Значение страхования риска ответственности занижено и отрицательно влияет на ответственность при выполнении работ.

			Субфактор х65 «Страхование риска ответственности», 1000 – если заявитель является стороной договора страхования риска ответственности за нарушения условий договора; 500 – если у заявителя имеются выплаты по такому договору страхования в случае нарушения условий договора; 0 – если заявитель не является стороной такого договора страхования. Дополнительная мера по усилению ответственности перед заказчиками.
37.	Раздел 5 Субфактор х66		Не объективно снижены значения страхования гражданской ответственности. Субфактор х66 «Страхование гражданской ответственности», 1000 – если заявитель является стороной договора страхования гражданской ответственности; 500 – если у заявителя имеются выплаты по такому договору страхования в случае наступления гражданской ответственности; 0 – если заявитель не является стороной такого договора страхования. Дополнительная мера по усилению ответственности перед заказчиками.
38.	РОСАВТОДОР (В.Ю. Перегудов) Письмо № 05-29/30515 от 07.08.2023 с отзывом ФКУ Упрдор «Виллой» (Ф. Ф. Иванов)	Приложение А п. А.1.3 Блок 3	Добавить пункт: - копии документов, подтверждающих метрологическую проверку (калибровку) или аттестацию средства измерений в соответствии с Федеральным законом № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений». п. 48 СП 47.13330.2016 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения»
39.		Приложение Б	Исключить субфактор х43 «Период профессиональной деятельности» т.к. имеется более емкий показатель субфактор х44 «Период деятельности». Заявитель не вправе осуществлять свою деятельность без государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ)

Ответственный секретарь ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

И.Л. Кривенцова