ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ (РОССТАНДАРТ) – НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ

ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ
ТК 506 «ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ И ГЕОТЕХНИКА»
127051, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тверской, пер. Крапивенский, д.3, стр.1.
+7 (495) 366-31-89, www.igiis.ru, e-mail: tk@igiis.ru

ПРОТОКОЛ

согласительного совещания по обсуждению замечаний членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» к проектам сводов правил, разработанных АО «НИЦ «Строительство» – НИИОСП им. Н.М. Герсеванова

03 февраля 2023 г. **№ 6-ТК506**

Форма проведения совещания: очная.
Дата и время проведения совещания: 03 февраля 2023 г., 16:00 ч. (мск)
Место проведения совещания: г. Москва, ул. 1-я Машиностроения, д. 5

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

М.И. Богданов – Председатель ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника», Генеральный директор ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве» (ООО «ИГИИС»).

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

от ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

1.	Бабкин В.Н.	Генеральный директор ООО «КорБет» (от ГК «Автодор»)
2.	Иванников Д.Ю.	Инженер-проектировщик ООО «КорБет» (от ГК «Автодор»)
3.	Кривенцова И.Л.	Ответственный секретарь ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»
4.	Кропоткин М.П.	Главный специалист – ведущий инженер-геолог отдела Инженерных изысканий управления ППиПР ООО «Транс-строймеханизация»
5.	Степаненко Е.А.	Ведущий специалист по стандартизации секретариата ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

Представители НИИОСП им. Н.М. Герсеванова – филиал АО «НИЦ «Строительство» отказались от участия в совещании.

ПОВЕСТКА:

1. Обсуждения замечаний членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» к окончательной редакции проекта свода правил Изменение № 1 к СП 305.1325800.2017

«Здания и сооружения. Правила проведения геотехнического мониторинга при строительстве» (далее – Изменение № 1 к СП 305).

2. Обсуждения замечаний членов ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» к окончательной редакции проекта свода правил Изменение № 1 к СП 381.1325800.2018 «Сооружения подпорные. Правила проектирования» (далее – Изменение № 1 к СП 381).

МАТЕРИАЛЫ (в приложении к настоящему протоколу):

Письмо ФАУ «ФЦС» № Исх-404 от 30.01.2023 с приложениями:

- Сводка замечаний и предложений, по итогам рассмотрения окончательной редакции в ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» Изменение № 1 к СП 305.1325800.2017 «Здания и сооружения. Правила проведения геотехнического мониторинга при строительстве»;
- Сводка замечаний и предложений, по итогам рассмотрения окончательной редакции в ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» Изменение № 1 к СП 381.1325800.2018 «Сооружения подпорные. Правила проектирования».

ПО ПОВЕСТКЕ ВЫСТУПИЛИ: М.И. Богданов, М.П. Кропоткин, В.Н. Бабкин, Д.Ю. Иванников.

ОТМЕТИЛИ:

1. Отказ представителей ФАУ «ФЦС» и НИИОСП им. Н.М. Герсеванова – филиал АО «НИЦ «Строительство» от участия в согласительном совещании.
2. Общее мнение участников совещания о невозможности понять смысл ответов, представленных в сводках замечаний и предложений, по итогам рассмотрения в ТК 506 окончательных редакций проектов Изменение № 1 к СП 305 и Изменение № 1 к СП 381 (приложение к протоколу) без дополнительных пояснений разработчика.
3. Позицию участников совещания о необходимости проведения совещаний для рассмотрения замечаний членов ТК 506 по проектам сводов правил с участием представителей ФАУ «ФЦС».

РЕШИЛИ:

1. Завершить согласительное совещание в связи с отсутствием представителей ФАУ «ФЦС» и НИИОСП им. Н.М. Герсеванова – филиал АО «НИЦ «Строительство».
2. Предусмотреть проведение согласительного совещания в ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» (ООО «ИГИИС») с участием представителей ФАУ «ФЦС» и НИИОСП им. Н.М. Герсеванова – филиал АО «НИЦ «Строительство».

Председатель ТК 506
«Инженерные изыскания и геотехника» М.И. Богданов

Ответственный секретарь
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» И.Л. Кривенцова

МИНИСТЕРСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА
И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНСТРОЙ РОССИИ)

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР НОРМИРОВАНИЯ,
СТАНДАРТИЗАЦИИ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ
СООТВЕТСТВИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ»
(ФАУ «ФЦС»)**

Фуркасовский пер., д. 6, г. Москва, 101000
тел. (495) 133-01-57, 133-01-58
E-mail: info@faufcc.ru http://www.faufcc.ru
Адрес для почтовых отправлений:
107140, г. Москва, а/я 64

30.01.2023 № Исх-404

На № _____ от _____

Председателю технического комитета по стандартизации
ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника»

М.И. Богданову

tk@igiis.ru

Уважаемый Михаил Игоревич!

Федеральное автономное учреждение «Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве» по результатам проведения рабочего совещания от 23.12.2022 г. с представителями ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» направляет отредактированные ответы на замечания к проектам следующих сводов правил: Изменение № 2 к СП 116.13330.2012 «СНиП 22-02-2003 Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения»; Пересмотр СП 248.1325800.2016 «Сооружения подземные. Правила проектирования»; Изменение № 1 к СП 305.1325800.2017 «Здания и сооружения. Правила проведения геотехнического мониторинга при строительстве»; Изменение № 1 к СП 381.1325800.2018 «Сооружения подпорные. Правила проектирования».

Просим Вас по результатам рассмотрения отредактированных ответов на замечания проинформировать ФАУ «ФЦС» в срок до 06.02.2023 г. об удобной дате согласительного совещания.

Приложение: на 19 л. в 1 экз.

С уважением,
Заместитель директора

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат: 027F2987008CAE88AD450E07D0C4887334
Владелец: Неклюдов Александр Юрьевич
Действителен с 05-05-2022 до 05-05-2023

А.Ю. Неклюдов

Исп.: Беспальченко Е.В.
тел. (495) 133-01-57 доб. 171

Входящий № 01-23/26-ТК506
от 31 . 01 2023 г.

СВОДКА ЗАМЕЧАНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ,
по итогам рассмотрения окончательной редакции в ПК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» Изменения № 1 к СП 305.1325800.2017 «Здания и сооружения. Правила проведения геотехнического мониторинга при строительстве».

Авторы замечаний и предложений:
1. ООО «Трансстроймеханизация»: Главный инженер, Сафонов Ю.В.
2. АО «Дороги и Мосты»: Главный инженер, Конных А.А.
3. АО «Атомэнергопроект»: Эксперт, Нестерова О.В.
4. ООО «Транспроект»: Начальник ТО Доманов Д.И.

Структурный элемент свода правил	**Члены ТК506 (полномочные представители)**	**Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506**	**Заключение разработчика**
1	2	3	4
Приложение Б	Сафонов Ю.В. ООО «Трансстроймехани-зация»	Не отражено применение метода горизонтальной инклинометрии для включенных в приложение Б приборов инклинометров.	**Замечание рассмотрено.** Применение метода рассматриваемым Сводом Правил не ограничивается. Таблица Б.2 «Область применения скважинных инклинометров» предусматривает возможность применения горизонтального инклинометра при устройстве искусственных насыпей.
п. 8.4	Сафонов Ю.В. ООО «Трансстроймехани-зация»	Замечание в части определения общей усадки на молодых органоминеральных и органических грунтах.	**Замечание рассмотрено.** Проектирование оснований сооружений, сложенных органоминеральными и органическими грунтами, выполняется в соответствии с разделом 6.4. СП 22.13330.2016, которым допускается в расчетах оснований использовать методы теории как линейной, так и нелинейной консолидации грунтов, т.е. величины расчетных осадок во времени, в т.ч. с учетом вторичной консолидации, могут быть определены на этапе проектирования. Пункт 8.4.7. в Изменении № 1 к СП 305.1325800.2017 в большей мере регламентирует периодичность измерения деформаций грунтового массива в период предпостроечного уплотнения значительной толщи слабых грунтов основания пригрузочной насыпью с использованием вертикальных ленточных дрен. В период времени с момента отсыпки пригрузочной насыпи и до стабилизации осадок происходит значительное по скорости нелинейное развитие деформаций массива (период фильтрационной консолидации) и далее

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
			затухающие деформации протекают с относительно постоянной невысокой скоростью. Периодичность измерений принималась из практического опыта, в т.ч. с целью возможности более качественной оценки измеренных и прогнозируемых величин осадок во времени и своевременной корректировки проектных решений в период строительства.
п. 8.9.1	Сафонов Ю.В. ООО «Трансстроймеханизация»	Замечание о проведении мониторинга температуры грунта на оползневых участках вне зоны ММГ.	**Замечание принято.** п. 8.9.1 изложен в следующей редакции: «Основными задачами геотехнического мониторинга на территориях с распространением оползневых процессов наряду с приведенными в СП 22.13330 являются систематические измерения следующих контролируемых параметров: - плановых и вертикальных перемещений на поверхности оползня; - деформаций грунтового массива по глубине; - уровня подземных вод; - визуальных признаков активизации оползневого процесса (заколы, валы выпора и т.д.). При строительстве на территориях с распространением оползневых процессов в условиях распространения многолетнемерзлых грунтов перечень контролируемых параметров также следует дополнить температурой грунта в соответствии с положениями таблицы 8.2а раздела 8.7».
п. 8.9.9	Сафонов Ю.В. ООО «Трансстроймеханизация»	Замечания по методикам определения скорости перемещения оползня вдоль зоны смещения в ходе мониторинга.	**Замечание принято.** П. 8.9.9 дополнен предложением в следующей редакции: «Скорость поверхностного смещения определяется по результатам тахеометрических измерений как среднее по всем значениям; по инклинометрическим измерениям величины смещения берутся по середине глубины предполагаемого тела оползня.».
п. 8.9.10	Сафонов Ю.В. ООО «Трансстроймеханизация»	Замечание о целесообразности определения коэффициента фильтрации грунтов в ходе мониторинга и отсутствии методики такого определения.	**Замечание рассмотрено.** Коэффициенты фильтрации грунтов (п. 8.9.10 «определять коэффициенты фильтрации грунтов согласно ГОСТ 23278») определяются для вычисления расчетных параметров гидрологического режима, влияющих на устойчивость склона.

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
п. 8.9.11, таблица 8.4	Сафонов Ю.В. ООО «Трансстроймехани-зация»	1. Не учтена разная чувствительность сооружений к деформациям. 2. Не обоснована целесообразность включения в табл. 8.4 измерение температуры.	1. **Замечание принято в части предложения о необходимости противоаварийных мероприятий.** П. 8.9.11 дополнен предложением в следующей редакции: «При достижении скорости смещения 1,3 м/месяц дополнительно следует руководствоваться положениями раздела 7.2.», т.е. руководствоваться положениями раздела «Алгоритм действий в случае выявления возможности реализации аварийных ситуаций». **Отклонено в части замечания о необходимости учета чувствительности сооружений.** В разделе приведены минимальные величины периодов наблюдений в зависимости от скоростей в соответствии с классификацией, приведенной в СП 420.1325800.2018. В программе геотехнического мониторинга (п.5.1.1 СП 305.1325800) частота измерений может быть увеличена в зависимости от близрасположенных зданий и сооружений и их чувствительности к деформациям. 2. **Замечание принято.** Из таблицы 8.4 контролируемый параметр «температура грунта» исключен.
п. 4.4 примечание 3	Конных А.А. АО «ДИМ»	Уточнить формулировку «в объеме, ограниченной зоной влияния».	**Замечание принято.** Примечание 3 изложено в следующей редакции «Объекты культурного наследия, а также памятники истории и культуры, расположенные за пределами расчетной зоны влияния объектов строительства или реконструкции геотехнической категории III, подлежат геотехническому мониторингу в случае их расположения в предварительно назначаемой зоне влияния по СП 22.13330. При этом мониторинг проводится только той части здания или сооружения, которая расположена в предварительной зоне влияния.».
п. 8.9.11 Таблица 8.4	Конных А.А. АО «ДИМ»	Следует привести размерности к одному типу «мм/год» «мм/месяц».	**Замечание рассмотрено.** Размерности даны в точном соответствии с классификацией и размерностями, приведенными в СП 420.1325800.2018.
Таблица 8.4	Конных А.А. АО «ДИМ»	Уточнить необходимость контроля всех параметров, приведенных в табл.8.4.	**Замечание принято.** Из таблицы 8.4 исключен контролируемый параметр «температура грунта».

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
Раздел 8.9	Конных А.А. АО «ДИМ»	1. Дополнить указаниями о необходимости наблюдений за режимом подземных вод. 2. Дополнить раздел конкретными рекомендациями по проведению наблюдений за оползнями различных типов.	1. **Замечание принято.** Скорректированная редакция п. 8.9.1 предусматривает систематические измерения уровня подземных вод в качестве контролируемого параметра. 2. **Замечание рассмотрено.** Объемы работ могут существенно отличаться в зависимости от большого количества исходных параметров, в связи с этим объемы работ (шаги расположения оборудования и пр.) определяются программой геотехнического мониторинга (п.5.1.1 СП 305.1325800).
п. 8.2-8.6, 8.8-8.12	Нестерова О.В. АО «АЭП»	1. Не учтены замечания «АЭП» к окончательной редакции проекта. 2. В разделе 8 необходимо установить конкретный перечень контролируемых параметров и периодичность их фиксации.	1.**Замечание рассмотрено.** Замечание не содержит конкретных предложений по контролю дополнительных параметров и периодичности такого контроля. Повторно сообщаем, что разделы 8.4, 8.7 и 8.9, дополнение которых предусмотрено Техническим заданием на разработку изменения №1 к СП 305.1325800.2017, содержат требования к контролируемым параметрам и периодичности их фиксации, отличные от СП 22.13330. 2. **Замечание принято.** Пункт 8.4.1 СП 305.1325800.2017, который регламентирует дополнительно к контролируемым параметрам относить физико-механические характеристики органоминеральных и органических грунтов основания, исключен. Пункт 6.4.12 СП 22.13330.2016 регламентирует устанавливать характеристики органоминеральных и органических грунтов после их уплотнения при предварительной подготовке основания.
п. 8.4.7	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 1) Письмо исх.№ 33941-18 от 13.12.2022 г. с замечаниями ООО «Транспроект» автор: Д.И.Доманов	1. Требуется уточнение понятия «90% консолидации» 2. Отсутствуют рекомендации для случая отклонения фактического хода осадки сооружения от расчетного	1. **Замечание принято**. Примечание к п.8.4.7 изложено в следующей редакции: «Критерии стабилизации осадок (величина 90% конечной осадки и соответствующая скорость осадок) устанавливаются расчетом при проектировании.». 2. **Замечание рассмотрено.** При проведении геотехнического мониторинга следует руководствоваться положениями раздела 7 «Результаты геотехнического мониторинга», регламентирующего требования к анализу результатов проведения геотехнического мониторинга и алгоритму действий в случае выявления отклонений от прогноза и возможности реализации аварийных ситуаций.

СВОДКА ЗАМЕЧАНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ
поступивших от технического комитета по стандартизации ТК 506 «Инженерные изыскания и геотехника» к проекту Изменения №1 СП 381.1325800. «Сооружения подпорные. Правила проектирования»

Авторы замечаний и предложений:

1. АО «Дороги и Мосты», Главный инженер, Конных А.А.
2. ГБУ «Мосгоргеотрестъ», Начальник производственно-технического отдела Сидорова Наталья Иосифовна.
3. ООО «Транспроект»: Начальник ТО Доманов Д.И.
4. АО «Мосинжпроект, Руководитель отдела научно-технического сопровождения строительства, Конюхов Д.С.
5. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», директор департамента геоинформационных технологий ДВФУ, Н.Я. Цимбельман.

Структурный элемент свода правил	**Члены ТК506 (полномочные представители)**	**Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506**	**Заключение разработчика**
1	2	3	4
Раздел 6 и 11	Конных А.А. АО «ДИМ»	СП 248, СП 116, СП 381: Между данными документами следует согласовать единый подход к расчету устойчивости.	**Замечание принято.** Коэффициент ψ в СП 116.13330 и СП 248, СП 381 имел разный смысл. Для исключения неверной трактовки коэффициента условий работы ψ обозначению присвоен дополнительный индекс $\psi_{c..}$
По всему документу в целом	Конных А.А. АО «ДИМ»	Необходимо устранить противоречие между ГОСТ Р 59626-2022 и СП 381 в части требований к конструированию сложных вспомогательных сооружений мостов и мост переходов	**Замечание рассмотрено.** Согласно п.4 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 N 624 при разработке свода правил не допускается дублирование требований национальных стандартов Российской Федерации и других сводов правил.
П. 6.1.13	Конных А.А. АО «ДИМ»	Следует дополнить значениями предельно допустимых деформаций	**Замечание рассмотрено.** Горизонтальные перемещения подпорных сооружений не нормируются. Нормируются лишь деформации близлежащих сооружений (СП 22.13330), обусловленные деформациями подпорных стен (п. 6.1.7 СП 381.1325800).

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
П. 6.3	Конных А.А. АО «ДИМ»	Добавить указания по назначению коэф. условий работы γd	**Замечание принято.** Учтено в п. 6.3.19 и 6.3.23.
П. 11.1.5	Конных А.А. АО «ДИМ»	Дополнить пункт данными коэф. при расчете естественного склона	**Замечание рассмотрено.** Свод правил не распространяется на проектирование склонов без подпорных сооружений.
П. 7.3.20, 7.3.21	Конных А.А. АО «ДИМ»	Нет информации следует ли дополнительно учитывать общий коэф. надежности по ответственности сооружения γn	**Замечание рассмотрено.** Дополнительно учитывать общий коэф. надежности по ответственности сооружения γn не требуется.
П. 6.3.19	Конных А.А. АО «ДИМ»	В формулах и расчётах не учитывается случай для глубинного сдвига β>0	**Замечание рассмотрено.** Замечание не относится к вносимым в документ изменениям, предусмотренным техническим заданием. Не учет удельного сцепления по наклонным поверхностям скольжения принят в качестве упрощения в запас надежности проектных решений. В основании гравитационных подпорных сооружений обычно устраивают подушку из песчаных или гравийных материалов, в которых сцепление отсутствует. Автор замечания не представил соответствующие предложения по учету удельного сцепления для случая глубинного сдвига.
П. 6.2.22, 10.2	Конных А.А. АО «ДИМ»	В п. 6.2.22 и п. 10.2 для определения нормативных значений ссылаются на СП 35.13330, однако в п. 6.11 и п. 6.12 указания адаптированы для проектирования мостов и труб, что затруднительно применять для подпорных стен	**Замечание рассмотрено.** Замечание не относится к вносимым в документ изменениям, предусмотренным техническим заданием. Автор замечания не представил соответствующие предложения по назначению схем загружения и величин транспортных нагрузок, в большей мере адаптированных для подпорных стен.
П. Б.3 (таблица Б.1)	Конных А.А. АО «ДИМ»	Таблица Б.1 не подходит для определения геотехнической категории противооползневых подпорных сооружений	**Замечание рассмотрено.** Строка 2 Таблицы содержит указания по постоянным подпорным сооружениям, к которым могут быть отнесены противооползневые сооружения. Кроме того, предусмотрено примечание 2 к таблице Б.1, в котором указано: «Допускается повышать геотехническую категорию для подпорных сооружений, расположенных на склонах, в оползневых районах, сейсмически опасных

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
			районах…».
П. 11.1	Сидорова Н.И. ГБУ «Мосгоргеотрест»	Расчетная сейсмичность площадки не может быть указана в задании на проектирование, несоответствие положений пункта 11.1 пунктам 4.3, 4.4 СП 14.13330.2018, а также пункту 5.13.1 СП 446.1325800.2019	**Замечание принято.** Замечание учтено в последней редакции Изменения 1 к СП: пункт 11.1.1. слова: «техническом задании» заменены на «исходных данных».
П. 7.2.18	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 1) Письмо исх.№ 33941-18 от 13.12.2022) с замечаниями ООО «Транспроект» автор: Д.И.Доманов	Предложить исключить из СП термин «Московский метод» или внести корректировку в п.7.2.18	**Замечание принято.** Из СП удалено упоминание термина «Московский метод».
П. 4.1.1	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	В п. 4.1.1. указывается, что «Положения настоящего свода правил включают требования к полноте и качеству исходных данных для проектирования, квалификации использующего настоящий свод правил персонала, качеству и полноте материалов изысканий, адекватному выбору конструктивных схем, способов устройства и материалов, использованию соответствующих методов расчета, установлению методов контроля при изготовлении конструкций, производству строительных работ и эксплуатации сооружения, выполнению надзора и геотехнического мониторинга». Указанные требования не соответствуют положениям Федеральных законов «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и «О техническом регулировании».	**Замечание принято.** Формулировка исправлена: «4.1.1 Положения настоящего свода правил включают требования к полноте и качеству исходных данных для проектирования, качеству и полноте материалов изысканий, адекватному выбору конструктивных схем, способов устройства и материалов, использованию соответствующих методов расчета, установлению методов контроля при изготовлении конструкций, производству строительных работ и эксплуатации сооружения, выполнению надзора и геотехнического мониторинга».
П. 6.1.8	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект	Предлагается перенести расшифровку термина «Угловая зона» в раздел 3 «Термины и определения».	**Замечание принято.** Замечание учтено в последней редакции Изменения 1 к СП.

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
	Автор: Конюхов Д.С.		
П. 6.1.17	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	Из последнего предложения первого абзаца предлагаемого изменения предлагается убрать слово «Также», как противоречащее основным положениям Федерального закона «О пожарной безопасности».	**Замечание принято.** Замечание учтено в последней редакции Изменения 1 СП
П. 7.2.18	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	Рекомендуется исключить термин «Московский метод» в связи с отсутствием определения, а также общей размытостью этого понятия.	**Замечание принято.** Из текста СП удалено упоминание термина «Московский метод».
П. 7.2.19	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	На основании опыта устройства горизонтальных противофильтрационных завес в инженерно-геологических условиях г. Москвы, предлагаемую формулировку п. 7.2.19 рекомендуется дополнить: «В проектной документации необходимо предусматривать контроль качества и соответствия фактических параметров грунтоцементных массивов и элементов требованиям проекта согласно СП 45.13330».	**Замечание принято.** Замечание учтено в последней редакции Изменения 1 СП.
П. 7.3.6	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	По-видимому, предлагаемые изменения относятся к п. 7.3.5. В целом я бы исключил весь пункт, как и п. 8.4.4. т.к. свод правил – это не учебник для студентов и не пособие для проектировщиков.	**Замечание рассмотрено.** Удаление пункта нецелесообразно (п.7.3.6прописаны средства антикоррозионной защиты; п.8.4.4 прописан порядок расстановки свай).
П. 7.3.7	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	Второй абзац предлагаемого изменения. Последнее предложение: «Также следует предусматривать противопожарную защиту узлов крепления анкеров к подпорному сооружению» необходимо дополнить, в каких случаях необходима противопожарная защита, иначе подобный подход приведет к удорожанию конструкции в целом.	**Замечание принято.** Замечание учтено в последней редакции Изменения 1 СП (исправлена формулировка).

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
П. 7.3.22	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	В тексте предлагаемого изменения отсутствует однозначная трактовка условий проведения и количества испытаний анкеров.	**Замечание принято.** Необходимое количество анкеров, которые должны подвергаться тем или иным испытаниям добавлено в последнюю редакцию Изменения 1 СП.
П. 7.3.24	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	Не имеет четких количественных критериев оценки.	**Замечание принято.** Формулировка упомянутого пункта откорректирована: «7.3.24 Анкерные сваи, плиты и другие подобные конструкции допускается использовать в качестве временного или постоянного крепления для подпорных сооружений с одним или несколькими ярусами креплений».
П. 8.2.1	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	Отсутствуют количественные критерии допустимости «влияния динамических и вибрационных воздействий на деформации грунтов основания, строительные конструкции, технологические приборы и оборудование», а также здания окружающей застройки. В этом случае представляется возможным вернуться к требованиям ВСН 490-87 или хотя-бы дать ссылку на п. 12.1.2 СП 45.13330.	**Замечание принято.** Замечание учтено в последней редакции Изменения 1 СП (добавлена ссылка на СП 45.13330).
П. 8.2.1 и 11.1.1	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 2) Письмо исх.№ 34197-18 от 15.12.2022 г. с отзывом АО «Мосинжпроект Автор: Конюхов Д.С.	Предложения по п. 8.2.1 и 11.1.1 дублируются.	**Замечание рассмотрено.** п. 8.2.1 и 11.1.1 рассматривают различные вопросы.
П. 10.11	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 1) Письмо исх.№ 33941-18 от 13.12.2022) отзыв Дальневосточный Федеральный Университет Автор: Н.Я. Цимбельман	Предлагаем рассмотреть возможность включения в СП 381.1325800 «Сооружения подпорные. Правила проектирования» информацию о подпорных стенах, представляющих собой многорядную ступенчатую конструкцию из отдельных, не связанных между собой жёсткими	**Замечание рассмотрено.** Описанная автором конструкция, является одним из вариантов массивных подпорных стен. Правила проектирования массивных подпорных стен в СП описаны (см. подраздел 6.3), а также Приложение Д. Предлагаемая ГК Автодор конструкция не противоречит требованиям СП.

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
		конструктивными связями пустотелых железобетонных блоков специальной формы, заполненных уплотнённым грунтом (щебнем). Возведённое по данной технологии сооружение, наряду с другими важными преимуществами, обладает способностью сохранять свои эксплуатационные качества при небольших подвижках отдельных элементов, что характерно для объектов транспортного дорожного строительства, воспринимающих динамические нагрузки (транспортная вибрация, удары и др.). Рассматриваемое конструктивное решение постепенно входит в практику отечественного транспортного строительства и может быть отнесено к перспективным. В период с 2010 года в Дальневосточном федеральном округе возведены двадцать пять объектов - подпорных сооружений рассматриваемой конструкции. В настоящее время с помощью таких подпорных сооружений выполняется крепление дорожных насыпей и устоев мостов на скоростной трассе М-12 «Москва - Нижний Новгород - Казань». Предлагаем дополнить раздел 10 "Особенности проектирования подпорных стен транспортных сооружений" пунктом: «10.11. Гравитационные подпорные стены транспортных сооружений могут быть выполнены наклонными, из установленных друг на друга железобетонных пустотелых блоков, заполненных уплотненным однородным щебнем. Конструкция, расчетные положения и особенности технологии производства работ приведены в приложении П»	

Структурный элемент свода правил	Члены ТК506 (полномочные представители)	Краткое содержание обоснования решения «против», замечания и предложения приглашенных экспертов ТК506	Заключение разработчика
1	2	3	4
Приложение П	Дополнительные замечания от ГК Автодор (приложение 1) Письмо исх.№ 33941-18 от 13.12.2022) отзыв Дальневосточный Федеральный Университет Автор: Н.Я. Цимбельман	Включить в СП приложение П, содержащее описание конструкции, основные расчётные положения и технологию возведения подпорного сооружения рассматриваемой конструкции (проект Приложения П прилагается).	**Замечание рассмотрено.** Описанная автором конструкция, является одним из вариантов массивных подпорных стен. Правила проектирования массивных подпорных стен в СП описаны (см. подраздел 6.3), а также Приложение Д. Предлагаемая ГК Автодор конструкция не противоречит требованиям СП.